



ФИПИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные на основе
анализа типичных ошибок участников
ЕГЭ 2025 года**

по ЛИТЕРАТУРЕ

Москва, 2025

Единый государственный экзамен по литературе наряду с ЕГЭ по другим предметам вносит свой вклад в решение задач, связанных с совершенствованием системы объективной оценки учебных достижений выпускников. Процесс разработки контрольных измерительных материалов имеет комплексный характер: он включает в себя как анализ результатов прошедшего экзаменационного периода, так и поиски путей совершенствования заданий с учетом специфики литературы как учебной дисциплины.

Задания ЕГЭ 2025 г. по литературе различного уровня сложности позволяют оценить качество литературных знаний выпускников, а также выявить уровень достигнутых ими предметных и метапредметных результатов. Ежегодный анализ итогов экзамена дает возможность получить необходимые данные о выполнении участниками ЕГЭ требований Федерального государственного стандарта среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.05.2021 № 413 (далее – ФГОС СОО), и степени готовности выпускников к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности. Проводимая специалистами Федерального института педагогических измерений аналитическая работа способствует выявлению типичных ошибок, допускаемых участниками при выполнении заданий различного типа, что позволяет совершенствовать систему подготовки к экзамену по предмету.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе содержат задания различного уровня сложности – базового, повышенного и высокого. Весь комплекс заданий нацелен на анализ и интерпретацию художественного текста (эпического, лиро-эпического, драматического или лирического). Типология заданий обусловлена характером и содержанием контролируемых элементов, а также способом представления экзаменационного материала. Экзамен направлен на проверку качества усвоения выпускниками программы среднего общего образования (знание истории и теории литературы; владение необходимыми предметными компетенциями, связанными с анализом и интерпретацией художественного текста; умение сопоставлять произведения с учетом близости или различия их тематики, проблематики, сюжетов, образов и т.п.; способность создавать связный текст небольшого объема и развернутое сочинение-рассуждение по предложенной теме). Итоговый экзамен по литературе позволяет также оценить степень готовности выпускников применять на практике метапредметные умения, необходимые для успешной реализации значимых для предмета видов учебной деятельности: устанавливать существенный признак или общие основания для проблемного сопоставления, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых литературных явлениях, формулировать суть проблемы, рассматривать ее всесторонне, выявлять причинно-следственные связи, находить нужные аргументы для доказательства своих утверждений, уместно пользоваться научной (литературоведческой) терминологией, развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием необходимых языковых средств и т.п. Указанные выше цели определяют структурные и содержательные особенности экзаменационной модели по предмету.

Варианты КИМ ЕГЭ по литературе, использованные в 2025 г., состояли из двух частей и включали в себя 11 заданий, различающихся формой предъявления, уровнем сложности и объектом проверки.

В части 1 участнику экзамена предлагалось выполнить задания 1–10, нацеливающие на работу с художественным текстом. Экзаменуемый должен был продемонстрировать знание ключевых элементов содержания художественных произведений, выявить и охарактеризовать особенности их тематики и проблематики, сюжета и композиции, образной системы, а также художественных средств и приемов, использованных автором. Два задания из десяти имели сопоставительно-аналитический характер и проверяли умение рассматривать художественное произведение (или его фрагмент) в литературном контексте.

Литературный материал, включенный в часть 1 экзаменационной работы, компоновался с опорой на родо-жанровый принцип и был представлен двумя блоками заданий.

Первый блок заданий (1–5) был отнесен к фрагменту эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения. Выполняя задания 1–3, экзаменуемый должен был дать краткий ответ, состоящий из одного или двух слов или последовательности цифр. Задания 4.1/4.2 (необходимо было выбрать и выполнить ОДНО из них) и 5 требовали развернутого ответа на вопрос в объеме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) нацеливал экзаменуемого на анализ текста стихотворения, с содержанием которого участнику предстояло ознакомиться непосредственно на экзамене. Задания 6–8, как и задания 1–3, требовали краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо было выбрать и выполнить ОДНО из них) и 10 предполагали написание развернутого ответа в объеме 5–10 предложений.

Предлагаемый в части 1 литературный контент позволял проверить у выпускников не только знание содержания конкретных произведений, но и готовность анализировать их с учетом родовой и жанровой специфики текста. Задания 5 и 10 требовали привлечения литературного контекста для установления проблемно-тематических связей предложенного художественного текста с произведением другого автора. Задание 5 требовало сопоставления предложенного текста с литературным материалом, обозначенным в формулировке (например, *«Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Наташи с образом Татьяны Лариной из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В чём различие натур двух героинь, проявляющееся в их взаимоотношениях с родными?»*). Выполняя задание 10, участник экзамена самостоятельно выбирал имена писателей и произведения для сопоставления (например, *«Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором звучат размышления о поэтическом творчестве. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением Д.С. Самойлова»*). Контекстное рассмотрение литературного материала опиралось на принципы методики изучения предмета «Литература». Таким образом, актуализация многоаспектных внутрипредметных связей изученного курса позволяла обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Заданный алгоритм работы нацеливал экзаменуемого на вдумчивое, внимательное прочтение предложенного текста, определение его родо-жанровой специфики, раскрытие сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого произведения (или его фрагмента) и, наконец, обобщение наблюдений над ним с выходом в литературный контекст.

Часть 2 экзаменационной работы требовала от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения-рассуждения на литературную тему объемом не менее 200 слов. Таким образом, к проанализированному в части 1 литературному материалу добавлялся еще один содержательный компонент программы. Участнику экзамена предлагалось на выбор пять тем сочинений различного типа (11.1–11.5).

Тематика сочинений была соотнесена с важнейшими вехами отечественного историко-литературного процесса, отраженными в произведениях писателей XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.). Использовались два формата предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Задания 11.1–11.5 различались также особенностями формулировок. Одна могла иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигалось литературоведческое понятие): *«Роль художественной детали в рассказе А.П. Чехова «Человек в футляре»*. Другая требовала размышления над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора: *«Философские мотивы в поэзии М.Ю. Лермонтова. (На примере не менее трёх стихотворений)»*. В комплекте могла быть представлена тема дискуссионного характера,

ориентирующая экзаменуемого на выражение индивидуального читательского мнения о прочитанном: *«Существует несколько трактовок образа Луки из пьесы М. Горького «На дне»: от обманщика, жулика до философа-гуманиста. Какой точки зрения Вы придерживаетесь?»*. Такую тему не следовало рассматривать как свободную, поскольку она относилась к конкретному литературному материалу и требовала его текстуального анализа. Еще один вариант задания 11 – тема, дающая возможность самостоятельного выбора произведения одного из трех авторов, заявленных в рамках конкретной формулировки: *«Сатирические мотивы в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина, М.А. Булгакова)»*. При обращении к теме данного типа экзаменуемый мог свободно выбирать литературный материал для анализа, что давало ему возможность реализовать свои читательские предпочтения. В ряду с прочими предлагалась тема, актуализирующая связь литературы с другими видами искусства: *«Какие эпизоды романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора и почему? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)»*. Специфика данной темы заключалась в том, что экзаменуемый должен был, опираясь на текст художественного произведения, рассмотреть его особенности с опорой на «диалог искусств» (конкретный ракурс анализа задавался формулировкой темы).

На этом этапе работы с контрольными измерительными материалами участнику экзамена предоставлялась возможность написать по выбранной им теме полноформатное сочинение, следуя принятой композиционной схеме (введение – основная часть – заключение). Жанр сочинения предполагает высокую степень познавательной самостоятельности и в полной мере отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник должен был продемонстрировать соблюдение норм русского литературного языка в речевой практике и не допускать речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

Качество выполнения экзаменационной работы по литературе проверялось с помощью системы оценивания, учитывающей уровень сложности и тип конкретного задания.

Правильный ответ на каждое из заданий 1–3 и 6–8 (с кратким ответом) оценивался 1 баллом. За неверный ответ или его отсутствие экзаменуемый получал 0 баллов. Проверка ответов на задания указанного типа осуществлялась с использованием специальных аппаратно-программных средств. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, проводилась экспертами предметной комиссии.

Выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оценивалось по двум критериям: критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» и критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (4.1/4.2 и 9.1/9.2) выставилось 4 балла (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставился 0 баллов, то задание считалось невыполненным, и ответ дальше не проверялся (по другим критериям оценивания данного задания выставился 0 баллов).

Выполнение заданий 5 и 10 оценивалось по трем критериям: критерию 1 «Сопоставление двух произведений», критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставилось 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставился 0 баллов, то задание считалось невыполненным, и ответ дальше не проверялся (по другим критериям данного задания выставился 0 баллов). Если по критерию 2 ставился 0 баллов, то по критерию 3 ответ также оценивался 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивалось по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», критерию 2 «Привлечение

текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставялось 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставил 0 баллов, то задание части 2 считалось невыполненным, и сочинение дальше не проверялось (по другим критериям оценивания данного задания выставялся 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 учитывался объем написанного сочинения. Необходимый объем – 200 слов. Если в сочинении оказывалось менее 200 слов (в подсчет слов включались все слова, в том числе служебные), то задание считалось невыполненным, и сочинение оценивалось 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии содержалось указание раскрыть ее на примере не менее трех произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывалось количество привлеченных лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не могла быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не могла быть выше 1 балла.

В КИМ 2025 г. были внесены некоторые изменения в сравнении с экзаменационной моделью 2024 г.

В части 1 экзаменационной работы было изменено задание 5: требовалось сравнить приведенный в КИМ фрагмент произведения с конкретно названным в задании произведением (задания линии 5 в вариантах различались особенностями проведения сопоставления: одни задания требовали сравнения фрагмента с произведением древнерусской литературы, произведениями XVIII – первой половины XIX в.; другие нацеливали экзаменуемых на сравнение данного текста с произведением второй половины XIX – XX в.). При этом в одних случаях требовалось выявить черты сходства между сопоставляемыми произведениями, а в других делался упор на их различие (см. пример выше).

Также была уточнена формулировка задания 10, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления с представленным произведением отечественной лирики (см. пример выше).

Уточнено задание 8, требующее множественного выбора элементов из предложенного списка (расширен с 5 до 7 наименований перечень художественных средств и приемов).

В части 2 экзаменационной работы одна из тем сочинения (задания 11.1–11.3) имела дискуссионный характер и предоставляла экзаменуемому возможность высказать собственную точку зрения по предложенной проблеме (см. пример выше).

В целях повышения объективности проверки предметных знаний, умений и навыков были уточнены критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом:

- были усовершенствованы критерии оценивания задания 5 и 10;
- при оценивании всех развернутых ответов части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» стала учитываться сумма ошибок вне зависимости от их вида;
- критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения сблизились по учету количества ошибок с требованиями ЕГЭ по русскому языку;
- по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» оценивания сочинения также засчитывалось использование терминов искусствоведения при условии, если тема сочинения нацеливала на это.

Наряду с изменениями в системе оценивания были обновлены инструкции к экзаменационной работе и конкретным заданиям.

Анализ результатов экзамена 2025 г. и сопоставление их с итогами 2024 г. подтвердили оправданность внесенных в экзаменационную модель уточнений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2025 г. по литературе превысило 43 тыс. человек.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2025 г. сопоставим с аналогичным показателем 2024 г. и составил 61,2 балла.

Результаты ЕГЭ 2025 г. подтверждают сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и свидетельствуют о том, что уровень сложности заданий КИМ в целом адекватен познавательным возможностям экзаменуемых и позволяет дифференцировать их по уровню образовательной подготовки при поступлении в вузы.

Анализ итогов единого государственного экзамена по литературе позволил сделать общие выводы о качестве подготовки выпускников 2025 г.

Результаты ЕГЭ по литературе выявили соответствие общего уровня подготовки участников экзаменационным требованиям. Участники ЕГЭ в целом продемонстрировали хорошее владение метапредметными и предметными умениями, в частности навыками анализа и интерпретации художественного текста в его жанрово-родовой специфике. Задания различного уровня сложности, проверяющие ключевые предметные компетенции, соответствовали программным требованиям, практике школьного преподавания предмета «Литература». Участники экзамена активно привлекали теоретико-литературные понятия в качестве инструмента анализа, выстраивали аспектное сопоставление произведений разных авторов, включали рассматриваемое ими произведение в литературный контекст. При написании сочинения (часть 2) выпускники строили рассуждение, исходя из особенностей выбранной ими темы. Наряду с традиционными сочинениями по заданной проблематике экзаменуемые выбирали темы дискуссионного характера, писали сочинения на темы искусствоведческого характера, требующие реализации межпредметных связей (литература и театр, литература и изобразительное искусство и т.п.).

Подводя итоги экзамена 2025 г., следует указать на типичные недостатки предметной подготовки выпускников. Главной причиной ошибок и недочетов при выполнении заданий различного уровня сложности по-прежнему является плохое знание компонентов содержания художественного произведения. Различного рода пробелы в указанной области подготовки становятся серьезным препятствием на пути к качественному выполнению заданий экзамена (в частности, низкий процент выполнения отмечается у заданий линии 2 на соответствие). Те же трудности возникают при ответах на вопросы о фамилиях главных героев и т.п.

Далеко не всегда участники экзамена демонстрируют хорошее знание предметной терминологии, а также умение пользоваться ею в процессе анализа текста. К примеру, задания 3 и 6, требующие восстановления пропущенных литературных терминов в предложении, а также упомянутое выше задание 8, невозможно качественно выполнить без хорошего владения литературоведческой терминологией.

По-прежнему вызывают затруднения у выпускников задания 5 и 10, ориентированные на сопоставление произведений разных авторов в целях выявления сходства или различия тематики и проблематики, сюжетов и образов. Сложности в подборе текстов для сравнительного анализа стихотворений, неготовность к сопоставительному рассмотрению предложенных в задании персонажей и эпизодов зачастую связаны с плохим знанием литературного материала, неспособностью включить его в необходимые связи.

При создании сочинения-рассуждения на литературную тему участники экзамена нередко допускали отступление от ключевого тезиса темы, логические и фактические

ошибки, не обращались к тексту произведения при выстраивании необходимой аргументации, демонстрировали низкое качество речевого и грамматического оформления текста.

Вместе с тем экзаменуемые с хорошей и отличной подготовкой по предмету успешно выполняли поставленные перед ними задачи, получая заслуженно высокий балл.

Краткий содержательный анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2025 г. позволил оценить качество освоения выпускниками программы общего образования по литературе, уровень сформированности предметных и метапредметных умений.

На основании анализа статистических данных можно констатировать стабильность качества выполнения заданий базового уровня сложности: средний процент выполнения незначительно понизился и составил 73,1 (в 2024 г. – 75,3). При этом следует отметить, что в 2025 г. количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом осталось прежним (6 тестовых заданий). Изменения затронули лишь задание 8.

Средний уровень выполнения заданий применительно к анализу эпических, лиро-эпических и драматических произведений составил 73,8 %, что почти совпадает с показателями предыдущего года (73,2 %). Средний процент выполнения заданий по лирике – 72,4 (в 2024 г. – 77,4 %), что, возможно, вызвано усложнением задания 8. Среди заданий базового уровня сложности по-прежнему наибольшие трудности у выпускников вызвали задание 2 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста) и задание 8 (на выбор из предложенного списка названий художественных средств, использованных в тексте стихотворения). Средний процент выполнения задания 2 составил 54,4, что на 4 % выше, чем в 2024 г., а задания 8 – 60,3 %, что ниже показателя 2024 г. (61,2 %). Повышение среднего процента выполнения задания 2 свидетельствует об усилении внимания выпускников к деталям художественных произведений, а снижение показателя по заданию 8 – о недостаточно сформированных компетенциях в области анализа поэтического текста.

Следует отметить, что результат выполнения задания 3, ориентированного на проверку знаний литературоведческой терминологии (в предложение предлагалось по смыслу вставить два пропущенных литературных термина), незначительно понизился. Средний процент выполнения задания 3 – 81,1 (2024 г. – 82,1 %). Существенно снизился уровень выполнения сходного с ним задания 6, ориентированного на анализ лирического произведения (в 2025 г. средний процент выполнения – 70,3%, в 2024 г. – 81 %), что указывает на недостаточное освоение выпускниками понятийного аппарата предмета. Приведенные данные свидетельствуют о том, что методические рекомендации по повышению литературоведческой грамотности выпускников были приняты во внимание работающими учителями, но формирование у обучающихся умения анализировать поэтический текст остается не до конца решенной проблемой.

В 2025 г. несколько понизились результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема. Средний процент выполнения задания 4 – 84,3 (в 2024 г. – 87,7 %), задания 9 – 85,8 (в 2024 г. – 87,6 %).

Задания 5 и 10 в экзаменационной модели 2025 г., как отмечено выше, были модифицированы. В задании 5 литературный материал для сопоставления был указан в формулировке задания.

5 Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Наташи с образом Татьяны Лариной из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В чём различие натур двух героинь, проявляющееся в их взаимоотношениях с родными?

В задании 10, как было указано выше, были сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления.

10 Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором звучат **размышления о поэтическом творчестве**. Выявите **сходство или различие** выбранного Вами произведения со стихотворением Д.С. Самойлова.

Следует отметить, что измененное в 2025 г. задание 5 на сопоставление прозаических или драматических текстов участники выполнили лучше (средний процент выполнения – 76,8 %), чем задание 5 в формате 2024 г. (73,1 %).

Средний процент выполнения задания 10 на сопоставление поэтических текстов в 2025 г. стал немного ниже (75,9 %), чем в 2024 г. (76,6 %). Возможно, оказала влияние более строгая установка формулировки задания 10, требующая выбрать только стихотворение (без права привлечения любого текста). Следует также учитывать, что в 2025 г. были внесены коррективы в критерии оценивания развернутых ответов на задания части 1: изменения коснулись критерия К1 «Сопоставление двух произведений», критерия К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» и критерия К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Актуальной остается проблема речевого оформления работ: в целом этот показатель понизился. Средний процент качества речевого оформления ответов на задания 4 и 9, ориентированных на анализ предложенного текста, составляет 79,5 % (в 2024 г. этот показатель был выше – 82,4 %). Применительно к сопоставительным заданиям 5 и 10, предполагающим больший объем ответа, данный показатель составляет 65,5 % (в 2024 г. – 63 %). Таким образом, при возрастании уровня сложности задания и объема ответа уровень речевой грамотности снижается на 14 %. Общий уровень речевого оформления ответов на задания части 1 повышенного уровня сложности незначительно, но снизился (72,5 % в сравнении с 72,7 % в 2024 г.), несмотря на привлечение внимания к данной проблеме в предыдущие годы.

Очевидно, необходимо продолжать работу по совершенствованию речевой культуры обучающихся, а также активно привлекать их к чтению поэтических текстов.

При обращении к части 2 экзаменационной работы установлено, что в целом результаты выполнения задания высокого уровня сложности (сочинение) практически не изменились: в 2025 г. – 74,9 % (в 2024 г. – 74,6 %). Следует отметить, что в 2025 г. изменения в КИМ коснулись и этой части работы: так, одна из тем 11.1–11.3 имела дискуссионный характер. Также, как указано выше, уточнены критерии К6. «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм». По критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» оценивания сочинения также засчитывалось использование терминов искусствоведения при условии, если тема сочинения нацеливает на это.

При проверке заданий высокого уровня сложности по-прежнему учитывается уровень грамотности (критерии К6–К8), что стимулирует внимание к качеству грамматического оформления текста. Средний процент выполнения задания 11 по данному параметру в 2025 г. повысился и составил 82,2 % (в 2024 г. – 77,8 %; в 2023 г. – 72,5 %).

Подчеркнем, что критерий К3 (привлечение литературоведческих терминов и понятий при анализе текста), по которому в 2024 г. отмечалось повышение, вновь дал самые низкие результаты в этом виде работы – 65,3 % (2024 г. – 68,7 %; 2023 г. – 65,5 %). В этом году он приблизился к показателю критерия К5 (соблюдение речевых норм), составившему 65,9 % (на 2 % ниже результата 2024 г.). Таким образом, при выполнении заданий высокого уровня сложности (сочинение) в 2025 г. наметилась тенденция к снижению показателей по названным выше критериям, что подтверждает выводы о невнимании к определенным аспектам учебной деятельности при изучении литературы и русского языка в школе.

Обращаясь к содержательному аспекту заданий 11.1–11.5 высокого уровня сложности, следует отметить, что представленные на выбор темы учитывали индивидуальные читательские интересы участников, давали возможность выпускнику проявить критическое мышление, сформулировать и в формате внутренней дискуссии отразить свое понимание художественного текста, а также продемонстрировать владение универсальными компетенциями для достижения метапредметных результатов, отражающих целостность общекультурного и познавательного развития.

В КИМ 2025 г. тема 11.1 базировалась на литературном материале, изученном в основной школе («Слово о полку Игореве», произведения отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в.); тема 11.2 – на материале литературы второй половины XIX в.; тема 11.3 – на материале литературы XX в. Одна из названных тем в соответствии со спецификацией КИМ должна была иметь дискуссионный характер («Поэзия В.В. Маяковского вызывала и вызывает разные отклики: от восторга до полного неприятия. Какую позицию занимаете Вы? (На примере не менее трёх произведений)»). В формулировку темы 11.4, предполагающей раскрытие предложенной проблематики на примере творчества одного из трех названных авторов, были включены имена писателей XVIII, XIX, XX вв., что давало участнику возможность выбора литературной эпохи. Начиная с 2022 г. в блок сочинений включается задание 11.5, опирающееся на межпредметные связи и предполагающее анализ литературного произведения с опорой на диалог искусств.

Проверка конкретных предметных знаний и умений экзаменуемых традиционно проводилась на основе историко-литературного курса. Несмотря на то что в части 1 КИМ фрагменты произведений литературы XVIII в. и первой половины XIX в. не включались, участникам предлагалось продемонстрировать свои знания о литературе этого периода при выполнении заданий 5 или 10, а также обратиться к ним при написании сочинения в части 2 работы.

Распределение участников ЕГЭ по выбору тем при выполнении одного из заданий 11.1–11.5 подтверждает выводы 2024 г. Большинство выпускников (33,4 %) предпочло темы задания 11.4, дающего право выбора автора (из трех предложенных) и произведения для анализа в рамках заданной проблематики. Интерес к теме 11.4, отмеченный ранее, растет с каждым годом (в 2024 г. данную тему выбрали 24 % участников). Практически поровну распределились доли выпускников, выбравших темы 11.1 (25,4 %) и 11.2 (25,2 %). Существенно меньшее число экзаменуемых писало сочинение по произведениям XX в. (тема 11.3), их доля составила 8,4 % (в 2024 г. – 10,8 %); это свидетельствует о том, что литература XX в., изученная в выпускном классе, освоена менее глубоко. Лишь 4 % участников выбрали тему 11.5, требующую опоры на межпредметные связи и владения на высоком уровне метапредметными умениями при рассуждении о воплощении художественного произведения в других видах искусства (в 2024 г. тему 11.5 выбрал каждый десятый участник основного периода ЕГЭ).

Не приступали к выполнению задания высокого уровня сложности 3,6 % участников, что практически совпадает с аналогичным показателем 2024 г. (3,8 %) и свидетельствует о недостаточном внимании к работе по формированию и совершенствованию навыков написания полноформатного сочинения-рассуждения в ходе учебного процесса.

В открытых вариантах КИМ 2025 г. представлены содержательные блоки, связанные с литературой второй половины XIX в. и XX в.

Литература второй половины XIX в. в открытых КИМ 2025 г. на уровне анализа текста была представлена романами И.А. Гончарова «Обломов», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», а также пьесой А.Н. Островского «Гроза».

Применительно к заданиям базового уровня сложности наиболее высокий результат связан с анализом фрагмента романа И.А. Гончарова «Обломов» (82,3 %

выполнения), что несколько ниже результатов 2024 г. (84,6 %), но выше среднестатистического значения. Более трудными для участников оказались задания части 1 к пьесе А.Н. Островского «Гроза» (73,7 %) и роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» (74 %).

Отечественная литература XX в. в открытых вариантах КИМ 2025 г. на уровне анализа текста была представлена драмой А.П. Чехова «Вишневый сад» и рассказом И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско», задания по которому показали самый низкий результат выполнения – 56,8 %.

В целом отмечено существенное улучшение результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности: 76,4 % по полным статистическим данным и 74 % по открытым вариантам (в 2024 г. – 60,3 %). Наиболее высок процент выполнения заданий по драме А.Н. Островского «Гроза» (84,3). Применительно к заданию 5 по всем вариантам отмечено равное понижение уровня выполнения: на фоне результатов по критерию К1 «Сопоставление двух произведений», составивших 79,4 %, показатели по критериям К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» и К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» заметно упали (64 % и 63 % соответственно). Данный факт подтверждает сделанный выше вывод о недостаточном знании текстов художественных произведений и низком уровне речевого развития участников.

Корпус текстов, входящих в часть 1 экзаменационной работы, также был представлен лирическими произведениями С.А. Есенина «По-осеннему кычет сова...», А.Д. Дементьева «Какая спокойная осень...», В.Н. Соколова «Здесь ветер попеременно...», М. Джалиля «Бывают ночи – сны уходят прочь...», А.Т. Твардовского «В свечение славы самобытной...» и В.С. Высоцкого «Здесь лапы у елей дрожат на весу...».

В целом участники справились с анализом лирического текста, продемонстрировав понимание единства формы и содержания стихотворения, авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения (однако средний процент выполнения заданий остался на прежнем уровне: в 2025 г. – 72,4, а в 2024 г. – 72,7). Этот устойчиво невысокий результат свидетельствует о том, что современные выпускники слабо владеют навыками анализа поэтического текста.

Общий уровень выполнения заданий 9 и 10 повышенного уровня сложности, напротив, повысился и составил 75,9 % (в 2024 г. – 73,4 %). Это объясняется упомянутым выше уточнением формулировки задания 10, введенным в текущем году, а именно снятием хронологических ограничений при выборе стихотворения для сопоставления. Наиболее сложным для восприятия оказалось стихотворение А.Т. Твардовского «В свечение славы самобытной...»: уровень выполнения задания по этому тексту составил 55,8 %, что говорит о трудностях, связанных с восприятием стилистики и образной системы названного произведения. Самый высокий процент выполнения (85,8) связан с анализом стихотворения М. Джалиля «Бывают ночи – сны уходят прочь...», что, очевидно, обуславливается эмоциональной насыщенностью и смысловой доступностью данного поэтического текста.

Применительно к части 2 экзаменационной работы вновь следует отметить, что в традиционные формулировки заданий 11.1–11.3 в модели экзамена 2025 г. было внесено изменение: одна из тем 11.1–11.3 была дискуссионного характера.

Задание 11.1, содержащее установку на анализ произведений древнерусской литературы, литературы XVIII в. или литературы первой половины XIX в., в открытых вариантах КИМ 2025 г. было представлено темами по «Слову о полку Игореве», по пьесам Д.И. Фонвизина «Недоросль» и А.С. Грибоедова «Горе от ума», романам А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Наиболее востребованными оказались темы по творчеству Д.И. Фонвизина и М.Ю. Лермонтова.

С двумя темами по «Слову о полку Игореве» участники справились по-разному. Сказалось различие формулировок и уровня подготовки экзаменуемых. Так, 42,6 % выпускников, которые выполняли соответствующий вариант КИМ, выбрали тему «Восхваляет или осуждает князя Игоря автор «Слова о полку Игореве»?». Наименее востребованной стала тема «Какие проблемы своего времени поднимает автор в "Слове о полку Игореве"?» (2,2 %). В первом случае формулировка имела дискуссионный характер и позволяла участникам свободно высказать свое мнение и доказать его, опираясь на текст произведения; во втором случае формулировка темы требовала привлечения конкретных знаний, причем с опорой не только на текст произведения, но и на исторический контекст эпохи, что оказалось сложной задачей для современных выпускников.

Задание 11.2, обращенное к литературе второй половины XIX в., в открытых вариантах КИМ 2025 г. было представлено темами по романам И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир» и И.А. Гончарова «Обломов», драме А.Н. Островского «Гроза», поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», а также темами по поэзии А.К. Толстого. Наиболее востребованными стали темы по творчеству И.С. Тургенева и драме А.Н. Островского «Гроза» (41,6 % и 51,9 % соответственно).

Отечественная литература XX в. (задание 11.3) в открытых вариантах КИМ была представлена темами по рассказу И.А. Бунина «Чистый понедельник», поэме А.А. Ахматовой «Реквием», роману А.А. Фадеева «Молодая гвардия», а также поэзии В.В. Маяковского, С.А. Есенина и О.Э. Мандельштама. Темы данного содержательного блока были востребованы крайне мало. Наибольший интерес привлекла тема по впервые включенному в КИМ роману А.А. Фадеева «Молодая гвардия»: «Какую роль в романе А.А. Фадеева "Молодая гвардия" играют авторские отступления?» (7 %). Стоит отметить, что тема по творчеству О.Э. Мандельштама никем не была выбрана, что говорит о недостаточном внимании к творчеству этого поэта в школе.

Наиболее востребованной в 2025 г., как было указано выше, оказалась тема 11.4 в ее различных формулировках: «Положительный герой в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Булгакова)», «Герой, бросающий вызов судьбе, в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)», «Человек в экстремальной ситуации. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.И. Солженицына)», «Герой-мыслитель в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, И.С. Тургенева, М. Горького)», «Героический характер в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)», «Вечные вопросы бытия в отечественной поэзии. (На примере творчества одного из поэтов: А.С. Пушкина, А.К. Толстого, А.А. Блока – не менее трёх стихотворений выбранного автора)». Интересными для выпускников оказались темы «Героический характер в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)» и «Герой, бросающий вызов судьбе, в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)» (57,7 % и 50,9 % выбора соответственно). Выбор темы 11.4 свидетельствует о способности выпускников к поисковой деятельности, приводящей к рефлексии, о наличии сформированной системы нравственно-этических ценностей.

Задание 11.5, ориентированное на обращение в процессе анализа литературного произведения к другим видам искусств, при различных его формулировках широко востребовано не было. Вместе с тем статистика выбора темы 11.5 по конкретным вариантам дает разные показатели: от 0 % до 22 %. Наиболее востребованными оказались темы задания 11.5 по произведениям Ф.М. Достоевского и А.П. Чехова: «Какие советы Вы бы дали актеру, работающему над ролью Лужина в экранизации романа

Ф.М. Достоевского "Преступление и наказание"?» (21,9 %) и «Ваши рекомендации художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев одного из произведений А.П. Чехова. (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст выбранного произведения)» (11,6%). В сочинениях, написанных на эти темы, экзаменуемые продемонстрировали умение устанавливать межпредметные связи. Полноценное раскрытие темы, отвечающее специфике задания данного типа, требовало опоры на принцип диалога искусств в процессе анализа художественного произведения. Данная установка оказалась под силу тем участникам, которые специально готовились к написанию сочинения-рассуждения с искусствоведческим компонентом.

Отдельно обратимся к темам, содержащим формулировки дискуссионного характера: «Поэзия В.В. Маяковского вызывала и вызывает разные отклики: от восторга до полного неприятия. Какую позицию занимаете Вы? (На примере не менее трёх произведений)», «С какими взглядами Л.Н. Толстого на исторический процесс, по-Вашему, можно согласиться, а с какими – поспорить? (По роману «Война и мир)», «Восхваляет или осуждает князя Игоря автор «Слова о полку Игореве»?», «Совпадают ли авторская оценка и Ваше восприятие главного героя романа И.А. Гончарова «Обломов»?», «Чацкий, по Вашему мнению, человек, способный реально совершенствовать уклад жизни, или наивный идеалист? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума)», «Платон Каратаев или Тихон Щербатый заслуживает большего авторского расположения? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир)». Темы данного типа, несомненно, привлекли внимание участников, в частности темы по «Слову о полку Игореве» и роману И.А. Гончарова «Обломов» (42,6 % и 36,7 % соответственно).

В целом анализ работ, выполненных по открытым вариантам, выявил следующее. Общий результат выполнения содержательной части работ высокого уровня сложности достаточно высок – 67,6 %, что существенно выше результата 2024 г. (48,5 %), причем наивысшим баллом работы оценены по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность» – 74,3 % (в 2024 г. – 61,6 %). По критериям К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» и К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» показатели также возросли: 69,3 % в (2024 г. – 49 %) и 67 % (в 2024 г. – 49,6 %) соответственно. Самый низкий оказался результат выполнения заданий высокого уровня сложности по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» (63,6 %), тогда как по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» показатель намного вырос – 63,5 % (в 2024 г. – 38 %). При этом следует отметить, что возросла доля участников, не приступивших к выполнению этого вида работы, и составившая 7,7 % (в 2024 г. – 3,8 %). Та же тенденция обозначилась применительно к участникам, писавшим работу, но не справившимся с ней (таковые составили 9,5 % по сравнению с 8 % в 2024 г.).

Важную роль в оценке результатов экзамена играет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Он позволяет создать более объективную целостную картину итогов текущего года, а также выявить наиболее значимые проблемы и наметить актуальные направления дальнейшей работы по их преодолению. Для проведения такого анализа были выделены четыре уровня подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, т.е. набравшие не более 30 тестовых баллов; их доля составила 4,1 % от общего числа сдававших экзамен, что совпадает с результатом 2024 г. (4 %);

группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 51,3 % от общего числа сдававших экзамен, что на 2,1 % меньше, чем в 2024 г. (53,4 %);

группа 3 – экзаменуемые с результатами в диапазоне от 61 до 78 тестовых баллов; их доля составила 24,1 % от общего числа сдававших, что на 2,1 % больше, чем в 2024 г. (22 %);

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 84 до 100 тестовых баллов; их доля составила 20,5 %, что соответствует показателям 2024 г. (20,7 %).

Краткий обзор результатов 2025 и 2024 гг., представленный выше, доказывает, что на данном временном отрезке участники продемонстрировали стабильность показателей. Исключение составляет небольшое смещение границы, разделяющей группы 2 и 3: насколько уменьшилась относительная доля экзаменуемых, продемонстрировавших удовлетворительные результаты (группа 2), настолько увеличилась относительная доля экзаменуемых с хорошими показателями (группа 3). Поскольку в количественном отношении описанное изменение весьма незначительно, его едва ли можно считать тенденцией. Примечательна в нем прежде всего гармоничность колебания, «замкнувшегося» внутри двух указанных групп.

Основой комплексной оценки результатов экзамена 2025 г. традиционно оставалось количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания. Ключевое значение при этом имели следующие параметры:

- знание экзаменуемым текста художественного произведения и глубина его понимания;
- уровень привлечения текста для аргументации суждений;
- степень владения необходимыми для анализа понятиями;
- умение последовательно и логично строить рассуждение;
- соблюдение требований культуры речи;
- соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм.

Задания с кратким ответом (1–3, 6–8) относятся к базовому уровню сложности. С их помощью проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной формы произведений (тематика, проблематика, особенности образного строя, выразительные средства и т.п.), а также умение рассматривать конкретные произведения в широком литературно-историческом контексте. При выполнении этих заданий экзаменуемый должен продемонстрировать умения анализировать текст с учетом его родо-жанровой природы, раскрывать сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности произведения.

В 2025 г. задания с кратким ответом в целом были хорошо выполнены экзаменуемыми из разных групп. На рис. 1 представлены результаты их выполнения.

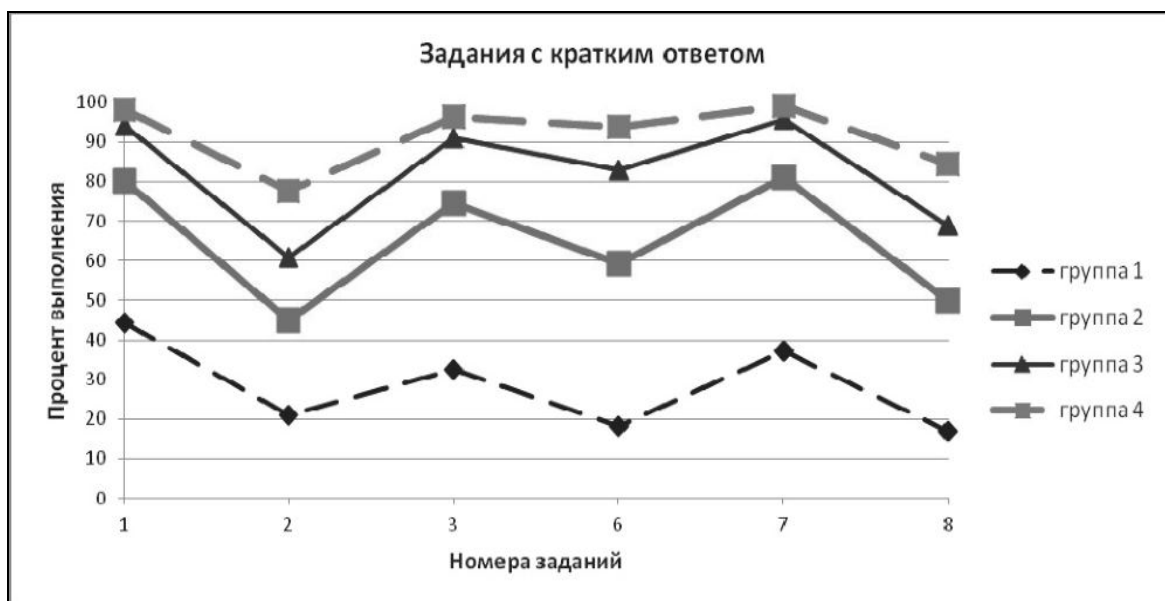


Рис. 1

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил 28 %, что на 6 % ниже прошлогоднего (34 %). У экзаменуемых из группы 2 аналогичный показатель оказался равен 65 %, т.е. на 4 % ниже, чем в 2024 г. (69 %). Участники экзамена из группы 3 практически повторили результат прошлого года: 2025 г. – 82,3 %; 2024 г. – 83 %. Показатель выполнения заданий с кратким ответом у экзаменуемых из группы 4 оказался традиционно высоким и тоже совпал с прошлогодним (91,5 % и 91 % соответственно). Можно сделать вывод, что в 2025 г. экзаменуемые с удовлетворительной и неудовлетворительной подготовкой хуже справились с выполнением заданий базового уровня сложности, что, в свою очередь, позволило более отчетливо дифференцировать экзаменуемых с разным уровнем подготовки.

Наиболее выраженным дифференцирующим эффектом в кластере заданий с кратким ответом обладали задания 6 и 8. Сопоставим результаты выполнения задания 6 в 2024 и 2025 гг.

Задание 6	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
2024 г.	28 %	74 %	92 %	98 %
2025 г.	18 %	59 %	83 %	94 %

Из таблицы видно, что уровень выполнения данного задания стал ниже у экзаменуемых из всех групп, причем это снижение по сравнению с прошлым годом тем заметнее, чем ниже уровень их подготовки: у «отличников» разница составила 4 %; у «хорошистов» – 9 %, а у представителей группы с удовлетворительной подготовкой – 15 %.

Похожая тенденция наблюдалась также при выполнении задания 7 в группах 1 и 2. Однако наиболее ярко она проявилась в задании 8. Результаты его выполнения в 2025 г. оказались на 10 % ниже у экзаменуемых, не достигших минимальной границы (группа 1), на 7 % ниже у представителей группы 2, на 1 % выше у «хорошистов» (группа 3) и на 2 % выше у экзаменуемых с отличной подготовкой. Очевидно, что задание 8 привело к заметному расслоению результатов в зависимости от степени подготовленности экзаменуемых. Можно предположить, что усиление дифференцирующей функции указанных заданий по анализу лирического произведения обусловлено двумя причинами: в 2025 г. расширился круг терминов, актуализированных в кодификаторе и востребованных в этих заданиях; задания были во многом ориентированы на выявление элементов формы в данном конкретном тексте.

Задание 2 к фрагменту эпического, лиро-эпического или драматического произведения сохранило свою высокую дифференцирующую способность по сравнению с 2024 г. и продолжило оставаться одним из самых сложных среди заданий с кратким ответом. Оно позволяет целенаправленно проверять знание содержания произведений, включенных в варианты КИМ. Экзаменуемые должны установить соответствие между отдельными элементами содержания художественного текста. В некоторых вариантах задание 2 может относиться к произведениям разных авторов и даже разных литературных эпох, объединенных, например, жанровым или тематическим сходством («Установите соответствие между названиями произведений и их героями...»). Результаты его выполнения традиционно оказались самыми низкими для представителей групп 2, 3 и 4. У экзаменуемых из группы 1 уровень выполнения задания 2 коррелирует с показателями выполнения заданий 6 и 8 (около 20 %).

Для успешного выполнения заданий 2, 6, 8 (а также других заданий, проверяющих знание содержания произведений и умение анализировать элементы художественной формы) школьникам необходимо в период подготовки к профильному экзамену по литературе выполнить следующие рекомендации.

Во-первых, нужно прочитать и/или перечитать в режиме медленного чтения полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе, в том числе включенных в него недавно. Внимательное чтение произведений остается сегодня одной из главных проблем подготовки к экзамену и – в более широком смысле – изучения школьного курса литературы. Если, готовясь к экзамену, выпускник не справляется с заданием 2, то на этапе создания развернутых ответов его также могут ждать серьезные неудачи, обусловленные незнанием содержания литературного произведения. Недостаточная начитанность способна спровоцировать искажения в толковании содержания отдельно взятого фрагмента и грубые фактические ошибки, даже несмотря на то, что текст фрагмента находится у экзаменуемого перед глазами. В результате под угрозой может оказаться качество выполнения заданий 4 и 5, на первый взгляд не связанных напрямую с тестовой частью контрольной работы.

Важно помнить, что в задании 2 для установления соответствия могут привлекаться сведения о других произведениях того же автора, а также о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике. Следовательно, экзаменуемому нужно иметь представление об этих внутрипредметных связях и научиться их осмысливать с опорой на знание содержания произведений.

Данные рекомендации актуальны для всех четырех групп выпускников, однако особое значение они имеют для участников экзамена, претендующих на высокие баллы.

Во-вторых, при подготовке к экзамену необходимо уделить большое внимание усвоению теоретико-литературных знаний. Они необходимы для выполнения многих заданий с кратким ответом, поэтому приведенные ниже рекомендации будут актуальны для школьников с разным уровнем подготовки. Выпускник должен иметь представление о всех литературных терминах, содержащихся в кодификаторе, т.е. понимать их значение и знать правильное написание. Ему важно понимать механизмы создания тех или иных художественных приемов, а также уметь видеть выразительные средства, использованные в конкретном тексте, правильно их атрибутировать, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. В достижении желаемого результата ему помогут учебники, надежные словари и справочники. Поскольку в вариантах КИМ могут быть использованы различные описания одного и того же выразительного средства, школьнику важно, не ограничиваясь одним определением того или иного понятия, сопоставить несколько разных. Это поможет ему вникнуть в суть описываемого художественного приема и избежать формального, механического заучивания определений. Работа со справочным материалом, умения оценивать его качество и выбирать наиболее актуальный стимулируют самостоятельную информационно-познавательную деятельность выпускников, учат их ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, т.е. имеют как предметное, так и метапредметное значение.

Однако теоретическое знакомство с «литературоведческой азбукой» следует рассматривать лишь как первый, подготовительный шаг на пути освоения соответствующих знаний. Наиболее эффективным способом практического овладения понятийным аппаратом предмета является тренинг. Для достижения высокого результата школьнику необходимо систематическое осмысленное выполнение заданий 1, 3, 6–8, в том числе с помощью словарей и справочников, особенно на начальном этапе.

Следует помнить о типичных ошибках, допускаемых экзаменуемыми в ответах на указанные задания. К ним можно отнести:

- подмену литературоведческих терминов словами обиходной речи («ссора», «разлад» вместо «конфликт»; «нюанс» вместо «деталь» и т.д.); для профилактики таких нарушений в формулировке задания слово «литературных» (терминов) выделено полужирным шрифтом;
- неразличение понятий, имеющих звуковое и (или) смысловое сходство («конфликт» и «контраст», «метафора» и «метонимия»);
- использование терминов других наук и видов искусства вместо литературных терминов («дискурс» вместо «диалог», «психоанализ» вместо «психологизм», «квадрат» (муз.) вместо «строфа»).

Завершая анализ выполнения заданий 1–3, 6–8, сформулируем некоторые рекомендации для экзаменуемых в зависимости от степени их подготовленности по предмету.

Выпускникам с неудовлетворительной и удовлетворительной подготовкой (группы 1 и 2) особое внимание нужно обратить на задания базового уровня сложности, поскольку при условии достаточной натренированности выполнение большей части этих заданий им вполне посильно. Следует, однако, помнить, что успешное выполнение заданий с кратким ответом само по себе не гарантирует положительной оценки на экзамене, хотя и является важным условием ее достижения.

Для выпускников с хорошим и отличным знанием предмета (группы 3 и 4) подготовка к выполнению заданий с кратким ответом не является самоцелью. Знание содержания художественных произведений и освоение соответствующих теоретико-литературных понятий должно рассматриваться ими как часть общей системы подготовки к анализу текстов разной родо-жанровой природы в единстве их формы и содержания, что востребовано при выполнении заданий 4, 5, 9, 10 и 11.

Таким образом, экзаменуемым с любым уровнем подготовки нужно стараться выполнить как можно больше заданий базовой сложности и обязательно приступить к заданиям с развернутым ответом, в том числе к сочинению.

Задания с развернутым ответом (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5) относятся в повышенному (задания 4, 5, 9, 10) и высокому (задание 11) уровням сложности. Чтобы успешно их выполнить, экзаменуемому нужно прежде всего продемонстрировать умение создавать развернутые письменные высказывания на основе анализа художественного произведения (фрагмента) и сопоставления произведений. Эти задания наиболее актуальны для экзаменуемых с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), поскольку правильное их выполнение позволяет претендовать на получение высоких баллов за экзамен в целом. Большое значение они имеют также и для выпускников, отнесенных к группам 1 и 2, так как обязательным условием преодоления минимальной границы является получение положительных баллов хотя бы по некоторым критериям оценивания заданий 4, 5, 9, 10 и 11.

Уровень выполнения заданий с развернутым ответом имеет большое значение для дифференциации экзаменуемых с различным качеством подготовки.

На приведенном ниже рис. 2 представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности разными группами выпускников в 2025 г.

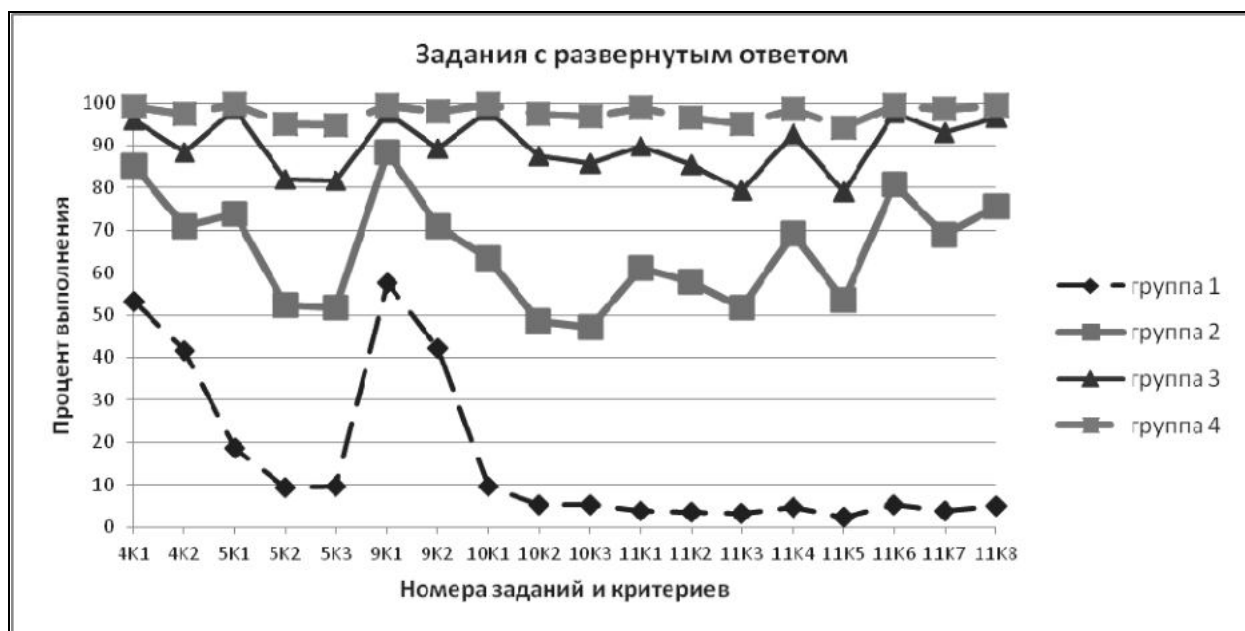


Рис. 2

Проанализируем показатели выполнения экзаменуемыми **заданий с развернутым ответом ограниченного объема (4, 5, 9, 10)**.

По сравнению с 2024 г. общая картина показателей выполнения указанных заданий экзаменуемыми из всех групп не претерпела значительных изменений. Отдельные колебания результатов в большую или меньшую сторону не позволяют говорить о сколько-нибудь устойчивых тенденциях и описаны ниже. Отсутствие заметной динамики показателей, демонстрируемых экзаменуемыми в течение последних лет, обусловлено стабильностью экзаменационной модели.

Экзаменуемые из **группы 4** выполнили задания 4, 5, 9, 10 в среднем на 98 %, что полностью совпадает с итогами 2024 г. Максимальных показателей участники экзамена добились при выполнении всех заданий повышенной сложности по критерию К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в заданиях 4 и 9; К1 «Сопоставление двух произведений» в заданиях 5 и 10. Некоторые затруднения у них вызвали требования критериев К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» и К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», результаты выполнения которых (95 % и 94,7 %) оказались ниже фоновых. Уровень выполнения сопоставительного задания 10 по аналогичным параметрам также был незначительно ниже среднего. Возможно, главная причина описанного различия заключается в том, что в модели 2025 г. в задании 5 указано произведение, с которым нужно сопоставить предложенный в контрольной работе фрагмент, а в задании 10 экзаменуемому предоставлена возможность самостоятельно выбирать стихотворение для сопоставления, причем сняты хронологические ограничения при его выборе, имевшиеся в 2024 г. Следует также отметить, что представители группы 4 в целом хуже выполнили сопоставительное задание 5 к анализу фрагмента эпического, лиро-эпического или драматического произведения, чем задание 10 – к анализу лирического стихотворения. Аналогичная ситуация наблюдалась и в **группе 3**.

Средний показатель выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми из **данной группы** составил 91 %, что полностью соответствует итогам 2024 г. Общий вид графика и соотношение результатов по отдельным критериям

и заданиям также подтверждают этот вывод. В то же время разница в уровне выполнения заданий, особенно сопоставительных, по критерию К1, с одной стороны, и критериям К2, К3 – с другой, у «хорошистов» более заметна и составляет от 8 % до 17 %. Иными словами, они демонстрируют умение сформулировать прямой ответ на вопрос задания (в том числе сопоставительного характера), но испытывают определенные затруднения в подтверждении своих суждений анализом примеров из текста. Опираясь на результаты экзаменуемых из группы 3, можно описать некоторую закономерность в проявлении умения привлекать текст при выполнении заданий повышенной сложности. Легче всего выпускники справлялись с текстами, предложенными в экзаменационной работе, что закономерно и ожидаемо. При этом родо-жанровая природа произведения не влияла на качество ответов на задания 4 и 9 по критерию К2 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», о чем говорят примерно одинаковые показатели выполнения требований данного критерия (89 %). Более сложным оказалось привлечение для аргументации двух текстов лирических стихотворений, в том числе одного самостоятельно выбранного и приводимого по памяти (результат выполнения задания 10 по К2 – 87 %). Однако умение выполнять сопоставление литературных произведений, достаточная начитанность в области лирической поэзии, подготовленность к анализу лирического текста и относительная свобода его выбора не позволили этому показателю снизиться существенно. Наиболее проблемным оказалось привлечение по памяти заранее указанного эпического, лиро-эпического, драматического произведения (фрагмента) для сопоставления с предложенным фрагментом: уровень выполнения задания 5 по критерию К2 составил 82 %. Очевидно, что в такой ситуации подобрать удачный пример для сопоставления и эффективно его использовать в ответе может только ученик, хорошо знающий текст произведения, причем не на уровне общего представления о сюжете, проблематике, ключевых образах, а на уровне, достигнутом в результате внимательного «построчного» чтения. Следовательно, в качестве одного из главных направлений предэкзаменационной подготовки выпускникам с хорошим, но не отличным знанием предмета можно рекомендовать внимательное чтение и перечитывание объемных произведений, входящих в кодификатор, в том числе с кодами ОШ1–ОШ10 по кодификатору. Эта работа позволит им повысить качество выполнения задания 5, будет полезна при выполнении задания 2, одного из самых трудных в тестовой части, а также при написании сочинения.

Средний уровень выполнения заданий повышенной сложности экзаменуемыми из **группы 2** составил 65 %, что на 2 % выше прошлогоднего. При сходстве большинства абсолютных показателей, достигнутых ими в 2024 и 2025 гг., а также общего вида кривой, отражающей эти показатели, нельзя не отметить существенное различие между результатами выполнения задания 5. В 2025 г. средний уровень выполнения данного задания составил 59 %, что на 14 % лучше прошлогоднего (45 %). Экзаменуемые справились с заданием 5 лучше, чем с аналогичным заданием к лирическому стихотворению (задание 10), хотя в 2024 г. было наоборот. При этом качество ответов на задание 10 по всем критериям осталось практически неизменным. Нельзя исключить, что именно неудачи 2024 г., связанные со значительной потерей баллов при выполнении задания 5, стали причиной особенно пристального внимания к нему учителей и учеников в период подготовки к экзамену. Поскольку статистические данные выполнения задания 10 не указывают на принципиальное улучшение сопоставительных умений и навыков экзаменуемых, можно предположить, что продуктивной стратегией для участников с удовлетворительной подготовкой может стать создание и освоение архива примеров из разных произведений, соотнесенных с тематическими аспектами сопоставления. Кроме того, в 2025 г. не использовался вариант задания 5 с указанием хронологических ограничений для выбора произведения, что, судя по сопоставлению результатов 2024 и 2025 гг., оказалось для данной группы экзаменуемых существенным облегчением задачи.

Сделанное выше предположение косвенно подтверждается также тем, что и у экзаменуемых из **группы 1** уровень выполнения задания 5 повысился с 5,6 % в 2024 г. до 12,5 % в 2025 г.

Средний показатель выполнения всех заданий с развернутым ответом ограниченного объема составил в **этой группе** 25 %, что совпадает с итогами 2024 г. Улучшение, связанное с выполнением задания 5 в 2025 г., к сожалению, компенсировалось падением с 55 % в 2024 г. до 47 % уровня выполнения задания 4. В целом низкий уровень подготовки экзаменуемых из группы 1 позволил им добиться хороших результатов только при выполнении заданий 4 и 9. Однако для преодоления минимальной границы таких показателей недостаточно. Положительный эффект, связанный с повышением уровня выполнения задания 5, доказывает, что освоение специальных навыков выполнения сопоставительных заданий можно рассматривать как одно из перспективных направлений подготовки к экзамену выпускников из группы 1. Конечно, даже в таком случае едва ли следует ожидать значительного улучшения результатов, но для получения положительной оценки это может быть актуально.

Помимо рекомендаций для групп экзаменуемых с разным уровнем подготовки можно также высказать ряд более общих пожеланий, основанных на анализе общих результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности. Чтобы справиться с трудностями, приводящими к заметному снижению баллов, особенно в отношении критериев, по которым оценивается уровень работы с текстом, выпускники должны освоить следующие умения, связанные с привлечением текста для аргументации суждений в развернутых ответах, в том числе для аргументации при сопоставлении:

- понимать информацию, содержащуюся в художественном тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании, т.е. приводить примеры из текста, соответствующие высказанным утверждениям, и пояснять, как приведенные примеры подтверждают сформулированные утверждения;
- осмысливать авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
- не допускать фактических ошибок.

Важно также иметь представление о типичных ошибках, допускаемых выпускниками в ответах на задания повышенного уровня сложности, особенно на задания 5 и 10, и стараться избегать ошибок при написании собственных ответов. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- сопоставление произведений без учета указанного в задании аспекта;
- отсутствие логики в построении сопоставления, в результате чего ответ становится не последовательным рассуждением, а плохо скомпонованным набором разрозненных утверждений;
- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может свести ответ к последовательному описанию особенностей каждого из них вместо их сопоставительного анализа в указанном аспекте;
- неравноценное представление в ответе двух сопоставляемых текстов, недостаточное внимание к анализу одного из них, чаще всего выбранного самостоятельно.

Проблемной зоной, общей для экзаменуемых из групп 1–3, при выполнении заданий повышенной сложности является низкий уровень показателей по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К2 для заданий 4 и 9, К3 для заданий 5 и 10). Критерий объединяет три параметра оценивания ответов. Но, хотя статистические данные относятся ко всему критерию в целом, практика проверки экзаменационных работ показывает, что главным «снижающим» эффектом обладают речевые ошибки. У экзаменуемых из группы 1 результат выполнения заданий по этому критерию составил в среднем 25 %, из группы 2 – 60 %, из группы 3 – 86 %. Эти показатели в целом соотносятся со средними результатами каждой группы, показанными при выполнении всего кластера заданий повышенной сложности. Но для любого отдельного задания именно уровень выполнения по указанному критерию оказывается «якорем», тянущим всю кривую графика результатов вниз. Поэтому комплексная работа, направленная на уменьшение количества речевых ошибок, безусловно, позволит экзаменуемым несколько улучшить показатели выполнения заданий 4, 5, 9, 10. Это тем более актуально, что совершенствование речевых навыков необходимо также для успешного написания сочинения (задание 11) и в целом имеет метапредметный характер, поскольку умение точно и ясно выражать свою мысль востребовано во всех учебных дисциплинах, особенно гуманитарного цикла.

Выполняя задание повышенного уровня сложности, экзаменуемый должен вдумчиво отнестись к его формулировке. Важно научиться воспринимать всю формулировку задания в целом, не «теряя» ни одного из ее элементов и не концентрируясь лишь на отдельных входящих в нее словах, даже если они наиболее понятны. Только так экзаменуемый сумеет избежать подмены и искажения смысла предложенного ему в задании вопроса. Кроме того, осмысливая формулировку, нужно выявлять в ней ключевое слово, поскольку именно на него и должен быть нацелен ответ. В противном случае экзаменуемый рискует потратить время экзамена на размышление о том, что относится к констатирующей части формулировки, и не сумеет выполнить важнейшее требование к ответу, указанное и в инструкциях, и в критериях: «отвечая на вопрос задания, сформулируйте утверждение».

Большое значение имеет выделение слов полужирным шрифтом, сделанное в формулировках заданий 5 и 10, чтобы привлечь внимание экзаменуемого к направлению сопоставления и его механизму – поиску сходства или различия (например: «Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), **сопоставьте образ Гаева с образом Обломова** из одноимённого романа И.А. Гончарова. **Что внутренне сближает этих героев?**»).

Участник экзамена также должен ответственно отнестись к чтению инструкций, представленных в разных частях работы. Они составлены таким образом, чтобы подчеркнуть все ключевые элементы предлагаемых заданий и экзаменуемый имел представление о требованиях критериев, по которым его работу будут оценивать эксперты, поскольку сами критерии в момент экзамена для него недоступны.

Обратимся к анализу результатов выполнения **заданий 11.1–11.5 высокого уровня сложности**, требующих от выпускника написания сочинения на литературную тему.

В 2025 г. было внесено изменение в критерии оценивания задания 11: увеличилось количество ошибок, допустимое для выставления 1 балла по критериям оценивания грамотности: К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм». Поэтому для более объективного анализа динамики результатов за последние два года рассмотрим отдельно средний уровень выполнения задания 11 по критериям К1–К5 (содержание и речевое оформление сочинения) и критериям К6–К8 (грамотность письменной речи). Средние показатели по критериям К1–К5 составили соответственно 3,5 % у экзаменуемых из группы 1, 59 % из группы 2, 85 % из группы 3, 97 % из группы 4, что практически полностью совпадает с результатами прошлого года.

Картина показателей, характеризующих соблюдение норм грамотности (критерии К6–К8), ожидаемо изменилась: у экзаменуемых из группы 1 они стали выше на 1,5 %, в группах 2 и 3 повысились на 5 % в каждой, и только «отличники» подтвердили свой результат, который и так был практически максимальным (99 %). Задание 11 экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе и позволяет хорошо дифференцировать экзаменуемых с разным уровнем подготовки. Нельзя не отметить, что изменения, внесенные в требования критериев грамотности, привели к некоторому ослаблению этой функции для группы 3, поскольку теперь результаты ее участников по критериям К6–К8 заметно сблизились с аналогичными результатами экзаменуемых из группы 4. Однако в целом итоги выполнения задания 11 по-прежнему остались богатейшим источником информации об уровне подготовленности экзаменуемых из разных групп к ЕГЭ по литературе.

Сочинение, безусловно, является самым трудным видом работы, поэтому многие выпускники из **группы 1** не приступают к его выполнению, что приводит к значительному снижению среднего процента выполнения ими этого задания по сравнению с другими группами. Те из них, кто пишет сочинение, с трудом преодолевают нулевой порог. Возможно, экзаменуемым с неудовлетворительным уровнем мотивации при подготовке к ЕГЭ следует сосредоточиться на других, более легких заданиях, не требующих написания рассуждения большого объема (объем сочинения должен составлять не менее 200 слов). Однако если представителю группы 1 все-таки удастся выполнить это количественное требование, а также написать работу, соответствующую теме (т.е. получить хотя бы 1 балл по критерию К1), то у него возникнет перспектива получения положительных баллов еще по некоторым критериям, что, безусловно, заметно повлияет на общий итог экзамена. Для достижения этого результата экзаменуемым из группы 1 следует сконцентрироваться на умениях понимать формулировку темы сочинения, выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы, и формулировать в соответствии с ним основную мысль сочинения.

Результаты выполнения задания 11 экзаменуемыми из группы 1 значительно отличаются от показателей всех остальных групп. Это связано не только с очень низким средним процентом, но и с тем, что требования всех критериев выполнены примерно на одном уровне, без явных пиков и спадов. Соответствующие критериям К1–К8 значения укладываются в интервал от 2,4 % до 5,3 %. Даже у группы «отличников», где высокий уровень подготовки приводит к «сглаживанию» графика, этот диапазон оказался немного шире (94,2 % – 99,6 %).

Графики, отражающие характер выполнения задания 11 экзаменуемыми **из групп 2, 3 и 4**, имеют примерно одинаковый рисунок, различаются они только абсолютными значениями результатов, соответствующих разным уровням подготовки экзаменуемых, и амплитудой между крайними точками: чем выше уровень подготовки, тем меньше амплитуда. Это значит, что основные тенденции, достижения и проблемные зоны в работе над сочинением являются общими для участников экзамена с отличной, хорошей и удовлетворительной подготовкой.

Среди критериев К1–К5 самые высокие результаты традиционно были достигнуты представителями всех групп по критериям К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» и К4 «Композиционная цельность и логичность». У экзаменуемых из группы 2 эти показатели составили соответственно 61 % и 69 %, из группы 3 – 89,8 % и 92,8 %, из группы 4 – 98,8 % и 98,7 %. Очевидно, что полноценное понимание темы и ее глубокое раскрытие в сочинении связаны с умением стройно и логично формулировать суждения и убедительно их доказывать. Иными словами, получение достойного балла по критерию К1 в известной степени опирается на успешное выполнение требований критерия К4, первое едва ли возможно без второго. Однако второе возможно без первого, поскольку сочинение может быть построено внешне логично, с соблюдением общих правил композиции, но быть при этом примитивным и поверхностным по содержанию

или даже не соответствовать теме. Об этом свидетельствует тот факт, что у экзаменуемых с удовлетворительной и хорошей (но не отличной) подготовкой показатели по критерию К4 обгоняют результаты выполнения требований критерия К1.

Главные проблемные зоны для экзаменуемых из групп 2, 3, 4 связаны с привлечением теоретико-литературных понятий для анализа текста (критерий К3) и соблюдением речевых норм (К5). Соответствующие показатели составили 52 % и 54 % у экзаменуемых из группы 2; 79,4 % и 74 % из группы из группы 3; 95 % и 94 % из группы 4.

Чтобы получить максимальный балл (3 балла) по критерию К3, экзаменуемые должны использовать не менее двух понятий для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, не допустив при этом ошибок в их использовании. Чтобы сформировать необходимые умения, следует начинать с освоения теоретических основ: выучить правильное написание терминов, осмыслить и запомнить толкование понятий, проанализировать готовые примеры и затем переходить к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте. Этот этап подготовки актуален также для выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с владением «литературоведческой азбукой». Следующий шаг, непосредственно нацеленный на использование теоретико-литературных понятий в сочинении, заключается в освоении умений выявлять и описывать художественную функцию в тексте того или иного элемента формы. Лучшим средством достижения цели в данном случае является практика написания фрагментов потенциальных сочинений (и полных сочинений) на основе текстов разной родо-жанровой природы. В каждом фрагменте должны быть выполнены следующие требования:

- понятие названо;
- понятие соотнесено с приведенным из текста примером;
- художественная функция приведенного примера показана (объяснена его роль в изображении событий, раскрытии характера героя, выражении авторского отношения к нему и т.п.).

Именно такое использование понятий, в отличие от их простого упоминания (без примера и выявления функции) в рассуждении, и является одним из признаков овладения предметом на профильном уровне. Экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, можно также рекомендовать не ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе (что необходимо и достаточно для заданий с кратким ответом): чем лучше выпускник владеет литературоведческим инструментарием, тем увереннее он чувствует себя при анализе художественного произведения.

Соблюдение речевых норм (оценивается по критерию К5) традиционно считается одним из самых сложных требований к развернутым ответам. Ошибки экзаменуемых в речевом оформлении сочинений в целом аналогичны тем, которые встречаются в ответах на задания повышенной сложности. К типичным речевым ошибкам, требующим особого внимания при подготовке к экзамену, можно отнести следующие:

- речевая избыточность (тавтология и плеоназм);
- речевая недостаточность (часто связана со стремлением выпускников упростить высказывание, использовать короткие фразы, характерные для разговорного стиля);
- неверное словоупотребление (оно может возникать по разным причинам, в том числе из-за незнания лексического значения слова или реалии, обозначенной этим словом);
- нарушение законов сочетаемости слов;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания;

- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений и т.п.

Несмотря на то что подготовка к написанию сочинения является частным аспектом систематической работы по совершенствованию речи старшеклассников и имеет метапредметный характер, можно также дать некоторые специальные рекомендации по совершенствованию культуры речи экзаменуемым с различным уровнем мотивации:

- представителям групп 2–4 полезно редактировать тексты своих развернутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, осмысливать механизм возникновения каждой речевой ошибки, чтобы формировать языковую зоркость, осознанное чувство нормы;
- экзаменуемым из групп 1–2 нужно больше погружаться в среду, где соблюдаются нормы культуры речи, читать тексты, написанные литературным языком, а также наращивать опыт исправления конкретных речевых ошибок, начиная с наиболее распространенных, выполнять работу над речевыми ошибками в собственных ответах.

В кластере критериев оценивания грамотности (К6–К8) самые высокие результаты были достигнуты по критериям К6 «Соблюдение орфографических норм» и К8 «Соблюдение грамматических норм». Для экзаменуемых из группы 1 они оказались практически одинаковыми (5,3 % и 5,1 %), как и для представителей группы 4 (99,6 % и 99,5 %). У экзаменуемых с удовлетворительной и хорошей подготовкой (группы 2 и 3) та же тенденция проявилась более отчетливо. Их результаты по критерию К6 «обогнали» показатели критерия 8: в группе 2 – 81 % и 76 %; в группе 3 – 98 % и 97 %. При этом по сравнению с прошлым годом уровень выполнения требований критерия К8 или остался неизменным (в группе 3), или понизился (в группе 2 в 2024 г. он составил 79 %, а в 2025 г. – 76 %). В прошлом году явным «фаворитом» в этом наборе критериев был только критерий К8. Новая ситуация обусловлена, конечно, не улучшением орфографической грамотности экзаменуемых, а изменением требований (о них упоминалось выше), коснувшимся критерия К6, но не критерия К8. Обращает на себя внимание также тот факт, что «скачок» результатов по критерию К6 в 2025 г. затронул все группы, кроме группы 1, т.е. подавляющее большинство участников экзамена, писавших сочинение. Можно предположить, что количество ошибок (четыре ошибки), признанное теперь границей между 1 баллом и 0 баллов, адекватно отражает типичный уровень орфографической грамотности экзаменуемых: количество ошибок, допускаемых ими в сочинении объемом не менее 200 слов, в большинстве случаев не выходит за эту границу, и многие из тех, кто допустил три-четыре ошибки, сумели получить в 2025 г. положительный балл по критерию К6. Результаты сочинения по критерию К7 «Соблюдение пунктуационных норм» тоже стали несколько лучше по сформулированным выше причинам, разница между показателями критерия К7 и других критериев оценивания грамотности стала меньше. Чем выше уровень подготовки экзаменуемых, тем заметнее сближаются эти показатели.

Анализ статистических данных показывает, что наибольшим дифференцирующим потенциалом в оценивании сочинения обладают требования критериев К3 и К5 для экзаменуемых из групп 3 и 4, требования критериев К1, К2, К3 для групп 2 и 3.

Подводя итоги анализа результатов экзамена, показанных участниками с разным уровнем подготовки, предложим следующие общие наблюдения и рекомендации.

1. Система подготовки к профильному экзамену должна опираться на понимание возможностей конкретного обучающегося, на анализ его индивидуальных пробелов в изучении литературы, а также в освоении метапредметных умений.

2. Выпускник должен осознанно относиться к своей цели и уровню своих возможностей, чтобы иметь адекватный уровень притязаний и правильно расставить приоритеты при подготовке к ЕГЭ.

3. Огромную пользу в этом приносят стартовая диагностика, задающая самые общие направления работы, и промежуточные диагностики, позволяющие корректировать отдельные этапы подготовки.

4. По мере приближения срока экзамена особую актуальность приобретают «пробники», проводимые в режиме реального времени, и психологическая подготовка экзаменуемого, повышающая его стрессоустойчивость и внимательность.

Опираясь на статистические данные и анализ работ выпускников 2025 г., выделим положительные тенденции и рассмотрим наиболее типичные ошибки и затруднения, ведущие к потере баллов и снижающие результаты экзамена.

Обратимся к базовой части экзаменационной работы по литературе. На первый взгляд задания, требующие краткого ответа и не нацеливающие участника на написание связного аналитического текста, являются для экзаменуемого своего рода «разминкой» перед главным испытанием. Но при выполнении «базовых» заданий нередко возникают трудности. Рассмотрим задания 1–3, относящиеся к фрагменту эпического, лиро-эпического или драматического произведения и опирающиеся прежде всего на знаниевый компонент проверяемого литературного материала.

Как и в прошлые годы, затруднение у экзаменуемых вызывают вопросы, связанные с топонимикой произведений. К примеру, ответ на задание 1, требующее назвать место действия начала романа И.А. Гончарова «Обломов», может звучать как «Захарьино», и даже «Ясная Поляна». Менее абсурдно выглядит «Обломовка», но и в этом случае ответ оценивается 0 баллов. Отвечая на вопрос задания, необходимо помнить о том, что место действия является значимым элементом поэтики произведения. Поэтому, в частности, на уроках изучения романа «Обломов» следует не только изначально обратить внимание на то, что его действие берет начало и по преимуществу происходит в Петербурге, но и ввести в обиход школьника-читателя выражения типа «петербургское лежание Ильи Ильича», «петербургский быт Обломова» и т.п. Такие содержательные концепты позволят закрепить в памяти обучающихся соответствующую полезную информацию, которая в нужный момент «включится» в сознании участника экзамена.

Те же рекомендации применимы к вопросам задания 1, связанным с именами и фамилиями героев произведений, фрагменты которых представлены в КИМ. Потеря балла при ответах на такие задания – следствие абсолютного незнания текста (например, указана фамилия персонажа из другого произведения) или знания его «понаслышке», что ведет к неприемлемому искажению имени или фамилии героя («Курсановы» вместо Кирсановы, «Мелехин» вместо Мелехов и т.п.). Опыт экзамена указывает на важность включения в систему подготовки тренинга по правильному написанию имен литературных персонажей (возможно использование приема «от противного» – исправления неправильного написания).

Схожие проблемы возникают в случае, если задание 1 ориентировано на терминологическую идентификацию художественных средств и приемов, использованных в представленном для анализа фрагменте эпического, лиро-эпического или драматического произведения (см. примеры выше). Слабая литературоведческая подготовка участников приводит их к попыткам угадать ответ, не сообразуясь с формулировкой задания и с приведенным в ней примером.

Трудным для выполнения по-прежнему является задание 2 на установление соответствия. Оно требует хорошего знания содержания конкретного произведения и курса в целом. Форма предъявления данного задания в полной мере освоена выпускниками, что исключает «путаницу в формате».

Установите соответствие между персонажами «Отцов и детей» и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ФАКТЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ СУДЬБЫ
А) Евгений Базаров	1) женится на сестре Одинцовой
Б) Аркадий Кирсанов	2) умрёт от заражения крови
В) Павел Кирсанов	3) вступит в брак с Фенечкой
	4) уедет за границу

Причина неправильных ответов на задание данного типа – в отсутствии ориентации в сюжетно-событийной канве произведения, представления о событиях жизни персонажа в художественном произведении. Установление соответствия может быть связано не только с фактами судьбы героя, но и с его портретом, поступками, речевой характеристикой и т.п. При подготовке к экзамену несомненную пользу принесет создание графической схемы с текстовым комментарием, посвященной ведущим персонажам конкретного произведения («Все о Базарове», «Все о Наташе Ростовой» и т.п.).

Следующие четыре задания базового уровня сложности (3, 6, 7, 8) имеют теоретико-литературный характер. Задание 7 по форме перекликается с заданием 1, но относится к лирическому произведению: *«Каким термином обозначается данный вид звукописи: "Глазами искать, устами..."?»*. Следует обратить внимание на то, что в формулировку задания 7 больше не включаются определения художественных средств и приемов, названия которых должны привести экзаменуемые (дается лишь наглядный пример из текста). Таким образом исключается «натаскивание на формулировку» при подготовке к ЕГЭ и усиливается внимание к самому художественному тексту.

Задания 3 и 6, как и прежде, оказываются «проблемными» для экзаменуемых в том случае, когда они пытаются подменить терминологию «аналогами» из области общеупотребительной лексики (см. примеры выше). Другая, не менее типичная проблема связана с определением метра, которым написано приведенное в варианте КИМ стихотворение.

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение А.Т. Твардовского написано таким стихотворным метром, как _____, с использованием _____ рифмовки.

Экзаменуемым не всегда удается правильно определить стихотворный метр (размер) применительно к конкретному тексту, так как их смущает нарушение схемы ударения, наличие пиррихия и спондея. Готовясь к анализу лирического произведения на экзамене, выпускники обязательно должны учитывать указанные явления, не разрушающие основного ритмического рисунка стихотворения. Для тренинга по определению метра желательно выбирать такие тексты, в которых присутствуют подобные нюансы, чтобы в условиях экзамена участники не затруднились с ответом.

Требование к терминологической грамотности в сочетании с установкой на нахождение конкретных художественных средств и приемов в тексте положены в основу модифицированного задания 8 (множественный выбор из предложенного перечня). Экзаменуемый должен обозначить те из них, которые воплощены в предложенном для анализа стихотворении.

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) анафора
- 2) сравнение
- 3) архаизм
- 4) инверсия
- 5) парцелляция
- 6) гипербола
- 7) олицетворение

Расширение перечня дает более богатую палитру выбора и концентрирует внимание экзаменуемого на многочисленных нюансах текста. При этом заведомо проигрышными являются попытки участников «угадать» правильные цифры ответа: такой подход выражается в абсолютно хаотичной их комбинации. Выше уже давались советы по выбору алгоритма поисков верного ответа («отсеивание» дистракторов либо выбор правильных позиций). К этому нужно добавить еще одну полезную рекомендацию: не стоит искусственно «подтягивать» тот или иной элемент текста к заданному в перечне приему. Попытки увидеть архаизм в любом редко встречающемся слове или наделить понятием «гротеск» обычную метафору ведут к заведомо ошибочному ответу и потере балла.

Трудности особого рода возникают при выполнении заданий повышенного уровня сложности, требующих написания развернутого ответа заданного объема. Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 позволяют выбрать один из пары предложенных вопросов и дать на него краткий связный ответ, опираясь на проблематику текста, представленного в экзаменационном варианте (фрагмент эпического, лиро-эпического, драматического произведения или текст лирического стихотворения). Этот же текст является основой для проблемно-тематического сопоставления (задания 5 и 10).

На заключительном этапе выполнения экзаменационной работы участник обращается к сочинению (задание 11 высокого уровня сложности), которое требует умений построить рассуждение на заданную тему, подобрать необходимые аргументы для обоснования выдвигаемых тезисов и продумать композицию и логику высказывания. Выполнение этих задач требует от экзаменуемого владения необходимым комплексом познавательных, коммуникативных, регулятивных учебных действий:

- глубоко вникать в суть сформулированной проблемы, всесторонне ее осмысливать;
- выявлять закономерности и противоречия, лежащие в основе рассматриваемых явлений;
- широко пользоваться научной терминологией, ключевыми понятиями и методами анализа;
- подбирать необходимые аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения проблемы;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей для решения выдвинутой задачи;
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории;
- обоснованно и убедительно излагать свою точку зрения с использованием необходимых языковых средств и др.

Дефицит обозначенных выше умений и навыков ощутимо сказывается на качестве развернутых ответов по литературе: экзаменуемые допускают ошибки, ведущие к существенному снижению результата. С этих позиций прокомментируем работы выпускников 2025 г., отмечая достоинства и недостатки созданного ими текста (при цитировании сохранены пунктуация и орфография авторов).

Задание 4.2

4.2) Чем различаются характеры Катерины и её мужа?

Был предложен фрагмент из пьесы А.Н. Островского «Гроза» (действие второе, диалог Катерины с Варварой).

Ответ 1

В драме А.Н. Островского «Гроза» характеры Катерины и её мужа во многом не совпадают. Главным различием в характерах становится конфликтность, строптивость Катерины и желание Тихона во всем соглашаться с матерью. Катерина совершенно неуправляема: «В окно выброшусь, в Волгу кинусь, не хочу здесь жить – так и не стану, хоть ты меня режь». Тихон, живущий в семье самодуров, совершенно предсказуем, готов пресмыкаться и унижаться. Катерина права в характеристике своего мужа: «И на воле-то он словно связанный».

Различие в характерах заметно проявляется в последней сцене пьесы, когда звучит признание Катерины. Героиня сводит счёты с жизнью, открыто протестуя против жестокости «тёмного царства», а Тихон остаётся в живых и готов дальше терпеть волю своей матери. Так несходство характеров отразилось на судьбе героев.

Экзаменуемым предпринята попытка дать прямой ответ на поставленный вопрос, но качество работы низкое. Само обозначение сущности характера Катерины, мотивация ее поступков и поведения свидетельствуют об отсутствии глубины в понимании проблематики пьесы. О неумении анализировать конкретный текст свидетельствует выход за пределы предложенного фрагмента. В работе присутствуют фактические ошибки.

Текст ответа может быть использован в качестве антипримера для разбора ошибок и создания «исправленного» текста, соответствующего требованиям критериев и заслуживающего положительной оценки.

Ответ 2

Ниже приводится еще один ответ на то же задание. Экзаменуемый использует те же цитаты, что и автор предыдущей работы, но вписаны они в текст совсем иного качества. Данный ответ может быть продемонстрирован обучающимся как пример правильного понимания и выполнения задания 4.

Характеры Катерины и её мужа различны. Главная героиня драмы А.Н. Островского обладает горячим характером. Она свободолюбива и непокорна. Катерина не желает существовать под гнетом «тёмного царства». Это ярко показано в диалоге с Варварой. Катерина утверждает: как только терпение кончится, она «что только захочется» ей, то и сделает. Героиня уверена,

что её не удержат никакой силой: «в окно выброшусь, в Волгу кинусь, не хочу здесь жить, так не стану, хоть ты меня режь!». Эта реплика свидетельствует о бескомпромиссности Катерины, её решительности и силе духа. Главная героиня не желает мириться с той жизнью, которая её не устраивает. Тихон же обладает слабым характером, он не способен на бунт, так как всю жизнь покорялся матери — Марфе Игнатьевне Кабановой, она, в свою очередь, «точит его, как ржа железо», не даёт ему свободы, воли, что породило в душе Тихона забитость. Варвара упоминает, что перед отъездом Кабаниха надаёт сыну «приказов, один другого грозней», а Тихон все так точно и сделает, как приказано. Сравнение Кабанова со «связанным даже на воле» показывает его бесхарактерность, подавленность. Таким образом, темпераменты Катерины и Тихона отличаются. Главная героиня свободолюбива и смела, она готова вырваться из «темного царства» даже самым отчаянным способом. В то время как Тихон из-за воспитания стал покорным и не способным постоять за себя.

Как это явствует из приведенного примера, автор хорошо ориентируется в проблематике пьесы, текст которой привлекает на уровне анализа. Точность в трактовке характеров, логическая выстроенность ответа, владение сопоставительно-аналитическими умениями делают ответ убедительным. Вместе с тем следует отметить существенные недостатки в речевом оформлении ответа (подчеркнуто).

Задание 5

5. Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Катерины с образом Аксиньи из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон». В чём сходство двух героинь?

Ответ 3

Образы Катерины Кабановой из драмы Островского «Гроза» и Аксиньи Астаховой из романа-эпопеи Шолохова «Тихий Дон» схожи. Обе героини вынуждены терпеть жестокость близких.

Катерина существует в «тёмном царстве», где правят самодуры. Она живёт со свекровью, которая позволяет себе оскорблять её, контролировать их отношения с Тихоном, приказывать, как нужно себя вести. Показателен эпизод отъезда Тихона. Кабаниха осуждает Катерину за то, что она вешается мужу на шею. Аксинья же терпит жестокое отношение Степана:

он узнал, что героиня «испорчена», так как в юности её изнасиловал отец, и стал избивать за это.

Несмотря на такие тяжелые условия существования, и Катерина, и Аксиныя остаются сильными духом, они не готовы покоряться судьбе, борются за свое счастье. Катерина, влюбившись в Бориса, преступает нравственные законы и ходит на свидания с ним, она обладает горячим характером, поэтому любовь для неё жизненно необходима, но Тихон не может ей этого дать. Аксиныя, в свою очередь, влюбляется в Григория, ведь «пылко бабье сердце» на ласку. Она так же, как Катерина, способна пойти против патриархальных устоев, а они очень важны в казачестве.

Обе героини честны. Аксиныя не скрывает отношений с Григорием, за что терпит участвовавшие побои мужа и сплетни на хуторе, и даже уходит с избранником в Ягодное, чтобы построить семейное счастье, Катерина также не способна обманывать: «врать – то я не умею, скрывать – то ничего не могу».

Таким образом, Катерину и Аксиныю объединяет страстность, пылкость характеров: они любят горячо и искренне, что вынуждает их нарушить принятые в обществе законы. Героини живут под гнѐтом жестоких родственников, но не теряют достоинства и сохраняют силу духа.

Данную работу эксперты оценили высоким баллом. Выпускник уверенно проводит многоаспектное сопоставление, демонстрируя навыки межтекстового анализа.

Экзаменуемый показал хорошую подготовку по предмету, написав работу, свободную от типичных недостатков слабо подготовленных участников (уклонение от прямого ответа, отсутствие анализа, отсутствие опоры на текст произведений, низкий уровень речевой грамотности).

Следует обратить внимание на то, что в задании 5 литературный материал для сопоставления предлагался не в режиме самостоятельного свободного выбора. Формулировка задания содержала указание на конкретное произведение другого писателя в качестве объекта для сравнения. Таким образом, перед экзаменуемым ставилась четкая задача – выявить сходство (или различие) между героями, эпизодами и т.п. двух указанных произведений. К сожалению, далеко не все выпускники успешно справились с этой задачей.

Ответ 4

Рассмотрим менее удачный ответ на задание 5 о сходстве героинь «Грозы» и «Тихого Дона».

Аксинья из романа-эпопеи «Тихий Дон» М.А. Шолохова, Катерина Кабанова из драмы А.Н. Островского «Гроза» очень похожи. Обе они противопоставлены своему кругу. Аксинье и Катерине не важно, что о них думают другие, они не боятся любить, считая любовь главным в жизни.

Аксинья и Григорий любят друг друга и потому решают сбежать из хутора, чтобы начать новую жизнь. У Катерины с Борисом нет такой возможности. Узнав, что Борис уезжает в Сибирь, она хочет поехать с ним, но сталкивается с отказом. Он, в отличие от Катерины, не способен на жертву ради любви.

Судьбы героинь схожи: в финале обоих произведений они погибают, но Катерина решается на самоубийство, а Аксинью смертельно ранит шальная пуля.

Данный ответ отличается от приведенного выше не только более скромным объемом. В нем отражены многие недостатки, связанные с выполнением задания линии 5: ослабленное аналитическое начало, искаженная трактовка характера и мотивов поведения героини «Грозы», привлечение текста на уровне общих рассуждений о его содержании, отсутствие единой логики высказывания (выявление различий наряду с сопоставлением по сходству). Налицо слабое владение метапредметными навыками «систематизации и интерпретации информации различных видов», а также метапредметным умением «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения».

Во избежание различного рода недочетов при выполнении заданий линии 5 следует уделить особое внимание методике обучения внутритекстовому и межтекстовому сравнительному анализу (составление тезисных сопоставительных рядов, сравнительных таблиц, графических схем; поиск общего основания для сравнения; обучение формулированию итогового обобщения и т.п.).

Другая группа заданий повышенного уровня сложности (задания 9, 10) предполагала анализ лирического произведения и опиралась на родо-жанровую специфику проверяемого литературного материала. И качество развернутых ответов экзаменуемых зависело прежде всего от уровня владения методикой анализа лирического текста.

Задание 9.2

9.2. Что даёт основание отнести стихотворение М. Джалиля к философской лирике?

Ответ 5

В философском стихотворении М. Джалиля «Бывают ночи – сны уходят прочь...» выражена мысль о том, что на смену плохому всегда приходит хорошее. В жизни бывают тяжёлые моменты, когда «сердце непрестанно бьёт тревогу», но все-таки любым испытаниям приходит конец. В стихотворении присутствуют пейзажные описания: «По небосводу разольются зори». Автор доносит до читателя мысль, что природа удивительна и прекрасна, что позволяет ему нежно и сильно любить жизнь: «И крепко жизнь люблю не от того ли?». Все эти мотивы и образы позволяют сделать вывод о том, что стихотворение М. Джалиля относится к философской лирике.

Приведенный ответ содержит ряд недостатков, свидетельствующих о том, что автор не вполне владеет методикой анализа лирического произведения (в частности, это касается неразличения понятий «автор» и «лирический герой»). Вместо анализа текста с опорой на его содержание и форму получился пересказ стихотворения «своими словами» с включением коротких цитат. Доказательство принадлежности стихотворения к философской лирике М. Джалиля выглядит неубедительно.

Очевидные «минусы» работ подобного рода убеждают в том, что на этапе подготовки к экзамену следует уделять внимание наряду с комплексным (целостным) рассмотрением лирического произведения его аспектному анализу, стягивающему «точечные» наблюдения над художественным текстом к конкретной задаче. Пример более удачного ее решения приведен ниже.

Ответ 6

Стихотворение М. Джалиля «Бывают ночи – сны уходят прочь...» можно отнести к философской лирике.

Во-первых, в произведении осмысливается сущность бытия. Лирический герой утверждает, что в жизни после тревожных, горестных периодов обязательно «разольются зори», то есть настанет лучшее время: «... любая ночь уйдёт, освободив заре дорогу». Существование циклично и всегда «за ночью вслед» «идёт зара», нужно лишь подождать: «... время размотает свой клубок». «Растают мгла и силуэты горя». В стихотворении звучат жизнеутверждающие мотивы, утверждается вера в победы света над тьмой, хотя поэт не отрицает ее темные, трагические, стороны жизни.

Во-вторых, для философской лирики характерно обилие образов-символов. Это стихотворение не является исключением. Заря в тексте предстает как символ счастливого жизненного этапа, а «лучей поток» — это радостные события приходящие на смену ночи, мгле. Ночь, в свою очередь, — это также определенный период бытия, для которого характерны тревога, горе.

В-третьих, в философской лирике зачастую появляется особый синтаксис. Данное стихотворение заканчивается риторическим вопросом «И крепко жизнь лобно не оттого ли?!», который подчеркивает размышления лирического героя о сущности бытия.

Таким образом, вечная тема, раскрывающаяся в тексте, обилие символов и синтаксические средства позволяют отнести стихотворение Джалиля к философской лирике.

Рассуждение автора приведенной работы четко структурировано, многоаспектно и подкреплено уместным цитированием. В тексте соблюдены речевые и грамматические нормы. Ответ был оценен максимальным баллом. Тексты подобного рода могут быть разобраны на занятиях по подготовке к ЕГЭ по литературе в качестве примера успешного выполнения задания данного типа.

Задание 10

10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается тема связи внутреннего мира человека и мира природы. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением М. Джалиля.

Ответ 7

Связь внутреннего мира человека и мира природы отображена в стихотворении А.А. Фета «Шёпот, робкое дыхание». Но оно различно со стихотворением Н.В. Соколова. В стихотворении «Шёпот, робкое дыхание» показано ночное свидание. Мы можем понять, что любовь взаимна, что лирический герой счастлив. В стихотворении «Здесь ветер попеременно» мы чувствуем более напряжённую атмосферу: лирический герой в поиске возлюбленной. У Н.В. Соколова природа служит для сравнения чувств персонажа с ветром, когда у А.А. Фета природа вторит чувством героя.

Выбор лирического шедевра А.А. Фета для сопоставления со стихотворением В.Н. Соколова неоптимален, но возможен. Сам ответ страдает излишней лаконичностью и бедностью анализа. Автор отступает от главной темы (природа и человек), сосредоточиваясь на любовной тематике, упуская из виду связь внутреннего состояния лирического героя в каждом из стихотворений с соответствующими проявлениями природного мира. Попытку актуализации данной темы в конце ответа вряд ли можно признать удачной: фраза «природа служит для сравнения чувств персонажа с ветром» звучит абсурдно. В качестве тренинга при подготовке к экзамену можно предложить обучающимся написать свой вариант сопоставления данных стихотворений с учетом проблематики, заявленной в задании. В качестве положительного ориентира выпускники могут ознакомиться с другим ответом на близкое по проблематике задание.

Ответ 8

Тема связи внутреннего мира человека и мира природы раскрывается во многих произведениях отечественной поэзии. Среди них стихотворения Джалиля «Бывают ночи— сны уходят прочь...» и А.А. Фета «Учись у них— у дуба, у березы...». В обоих текстах возникает связь человеческого и окружающего миров. Лирические герои осмысливают сущность бытия с помощью природных образов и противопоставляют тяжёлые и счастливые жизненные этапы. В стихотворение Фета описывается зима— «жестокая пора». В этот период стоит «холод лютый», «всё злей метель», которая «сердито рвет последние листья», но лирический герой верит, что обязательно наступит весна: «Но верь весне. Ее промчится гений». В стихотворении раскрывается идея о том, что человеческая жизнь также циклична, как и сезоны, и после тяжёлой поры обязательно наступит лучшее время. Похожая мысль звучит и в стихотворении Джалиля, только тревожный горестный этап символически обозначен не зимой, а ночью, после которой наступит заря, то есть спокойное, счастливое существование: «но знато радостно— любая ночь уйдёт, освободив заре дорогу».

В обоих лирических текстах звучат жизнеутверждающие мотивы: «я верю, что всего сильнее свет ... и крепко жизнь лоблю не оттого ли?!» (Джалиль); «для ясных дней, для новых откровений переболит скорбящая душа!» (Фет). Герои стихотворений поэтически воспринимают окружающий мир и проводят параллель между существованием природы и человека.

Несмотря на частные недостатки, ответ демонстрирует хорошее владение навыками сопоставительного анализа лирических произведений.

Успешное выполнение заданий с развернутым ответом ограниченного объема – важный шаг на пути к финальной части экзаменационной работы. Развернутое рассуждение на литературную тему (задания 11.1–11.5) требует не только хорошего знания материала курса, но и владения навыками написания полноформатного сочинения включая способность четко следовать заданной теме без уводящих от нее «отступлений», умение привлекать текст произведения в ходе рассуждений, использовать терминологический «язык» предмета в процессе анализа, продумывать логико-композиционное построение текста, следовать речевым, орфографическим, пунктуационным и грамматическим нормам языка. Далее рассмотрим несколько работ выпускников в аспекте перечисленных требований, отраженных в критериях оценивания заданий 11.1–11.5.

Задание 11

11.1 Какие проблемы своего времени поднимает автор «Слова о полку Игореве»?

Ответ 9

В произведении «Слово о полку Игореве» автор поднимает такие проблемы своего времени, как разобщенность князей из-за их гордыни и тщеславия, а также посвящает произведение тяжёлой доле русских женщин. Чтобы доказать эти мысли обратимся к тексту произведения.

Во-первых, автор показывает, что князья, которые превыше всего должны защищать свои земли, не думают об этом, а хотят лишь удовлетворить свои желания. Так, чисто такой цели добивается князь Игорь. Вместе с князем Всеволодом герой отправляется в поход на половцев. Мысль о тщеславии настолько захватывает Игоря, что тот игнорирует любые природные знаки (крик птиц, и т.д.), которые предупреждают его. С помощью пейзажа автор олицетворяет природу, показывает, что сражение будет проиграно. Так, солнечное затмение является символом, которое предзнаменовало ужас, смерти людей, а рефрен «О Русская земля! Ты уже за холмом!» подчеркивает, что князья уходят от своей истинной цели, покидая родной край.

Во-вторых, автор поднимает проблему разобщенности власти. И именно вставной эпизод сна Святослава указывает на это. Так, во сне можно заметить такие детали, как жемчуг, синее вино, крыша дома без конька, символизирующие смерть и потерю власти. Не случайно после сна Святослав произносит «Золотое слово», в котором призывает всех князей объединиться, начать защищать свою родину, а не удовлетворять свою гордыню и тщеславие.

Кроме того, автор слова показывает тяжёлую женскую долю, например, плач Ярославны показывает страдания женщины, и их переживания за своих мужей. Так, жена Игоря обращается к силам природы, чтобы они помогли её мужу и всей его дружине выбраться из плена. Автор показывает горе женщины и говорит о том, к каким ужасным последствиям ведет разобщённость власти. Таким образом, автор слова связывает проблемы своего времени с судьбой Руси и русского народа.

Приведенное выше сочинение не в полной мере отвечает заданной теме. Экзаменуемый обращается к общей проблематике произведения, определяя «болевые точки» описываемой в нем эпохи.

Выпускник привлекает текст произведения на уровне анализа, уместно использует теоретико-литературные понятия (пейзаж, олицетворение, символ).

Вместе с тем автор работы не вполне корректен в характеристике проблем, присущих эпохе, отраженной в «Слове...» (в одной плоскости рассмотрена проблема феодальной раздробленности и тема женской доли, не являющаяся характерной чертой данной эпохи). Сочинение содержит ряд неоправданных смысловых и лексических повторов, речевых ошибок («превыше всего должны защищать свои земли», «чисто такой цели добивается», «мысль о тщеславии настолько захватывает»). Указанные недостатки снижают качество работы и ведут к потере баллов по соответствующим критериям.

Представленная ниже работа (задание 11.5) имеет межпредметный характер. В ней присутствуют типичные недостатки, которые необходимо учитывать при подготовке к экзамену.

11.5 На какие детали стоит обратить внимание художнику-иллюстратору рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения.)

Ответ 10

Художнику-иллюстратору рассказа И. А. Бунина «Чистый понедельник» стоит обратить внимание на следующие детали:

Во-первых, важную роль играет внешность главных героев. Портреты его и её построены на контрасте: она — восточная красавица, с глубокими, тёмными глазами, сдержанна в своем поведении, а он яркий молодой человек, южанин, всегда умеющий хорошо пошутить. Несмотря на любовь героев и на то, что они оба были очень красивы, именно внешность указывает, насколько они разные. А это подчёркивает их душевное непонимание друг друга на протяжении всего произведения.

Во-вторых, изображение комнаты главной героини указывает на её интересы. Стоит обратить внимание на портрет босого Льва

Толстого, а также на ноты «Лунной сонаты» Бетховена, и уделить должное внимание образу самой героини. Несмотря на то, что она восточная красавица, ее комната обустроена очень разносторонне. Портрет Толстого является показателем старой, чистой, верующей России, в то время как соната Бетховена — шедевр европейской музыки. Большие размеры полотна портрета, возможно, указывают на значимость произведения для его владелицы. А открытая первая страница сонаты, и выученное героиней только начало шедевра, указывает на ее незаинтересованность европейской культурой.

В-третьих, стоит изобразить последнюю встречу влюблённых, на службе. Главной деталью сцены является взгляд героини, направленный в темноту, где находился герой. Контраст выражается в самих героях, он стоит во тьме, а на её лицо падает свет. Взгляд героини указывает на непрошедшую любовь, ведь они до сих пор чувствуют друг друга. Это является важной деталью, которая подчёркивает искренность настоящей любви.

Детали в рассказе Бунина «Чистый понедельник» подчёркивают душевное состояние героев, их чувства, любовь. Благодаря деталям идея произведения выражается разносторонней и ярче.

В целом автор работы продемонстрировал хорошее знание текста бунинского рассказа, хотя и не во всем был точен (например, героиня названа «восточной красавицей», а герой — «южанином», но в рассказе нет таких спрямленных характеристик). Несколько двусмысленно звучит фраза о «последней встрече влюбленных на службе» (здесь неуместно слово «влюбленные» и не прояснено слово «служба»). Натяжкой является и утверждение о «незаинтересованности» героини европейской культурой (столь же логически уязвимой выглядит фраза: «Несмотря на то, что она восточная красавица, ее комната обустроена очень разносторонне»). В тексте также содержатся речевые ошибки («душевное непонимание», «портрет Толстого является показателем старой, чистой, верующей России»). Названные недостатки, так же как и ошибки и недочеты в предыдущей работе, ведут к потере баллов.

11.2 В чём причины уязвимости философии Базарова? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

Последняя из цитируемых работ демонстрирует хорошее владение жанром сочинения и в целом высокий уровень подготовки к экзамену по предмету.

Ответ 11

Главный герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» — Евгений Базаров — придерживается философии нигилизма, под

которой подразумевается отрицание любых авторитетов, непререкаемых истин и ценностей. Однако в реальности все оказывается гораздо сложнее, что порождает в душе Базарова внутренний конфликт.

В начале романа главный герой предстает человеком, убежденным в правоте и неоспоримости собственных взглядов. В эпизоде спора за вечерним чаем, где сталкиваются жизненные позиции Базарова и Павла Петровича Кирсанова, разночинца-демократа и аристократа-либерала, преимущество на стороне Евгения. Он держится спокойно, отвечает равнодушно и четко, не желает конфликтовать, в то время как Павел Петрович кричит, и часто противоречит сам себе. С помощью антитезы автор подчеркивает уверенность главного героя, состоятельность его мировоззрения и яростное желание Кирсанова во что бы то ни стало доказать свою правоту, убедить в ней оппонента.

Евгений придерживался рационалистических идей, сущность его взглядов раскрывается в реплике: «важно то, что дважды два—четыре, а остальное все—пустяки». Он отрицает искусство, считает, что химик гораздо полезнее, чем любой поэт, не признает красоту природы («природа не храм, а мастерская»), для него «люди, что деревья в лесу». Сравнение человека с лягушкой демонстрирует убежденность Базарова в том, что любые чувства в душе можно объяснить научными, практическими законами. Любовь для главного героя—это лишь физиология. Однако жизнь вносит коррективы в его мировоззрение.

Базаров переживает «испытание любовью» при встрече с Анной Сергеевной Одинцовой—помещицей, которую отличали безэмоциональность и серьезность. В этот момент в душе Евгения зарождается внутренний конфликт, его убеждения сталкиваются с реальностью, перед ним предстает многогранность человеческого существования. Сначала он сопротивляется искреннему чувству, произнося привычные циничные реплики: «экое богатое тело». Однако вскоре понимает, что на практике его взгляды не так уж применимы. С этого момента судьба Базарова обретает трагический характер, он чувствует уязвимость философии нигилизма. С одной стороны, герой не может отказаться от

своих убеждений, с другой— его сильные чувства не способны остыть.

Единственной возможной развязкой конфликта в душе Евгения является смерть. Горькая ирония прослеживается в том, что человек, который верил только в науку и практические знания, погибает при вскрытии трупа, порезавшись и заразившись тифом. Базаров, чувствуя, что его жизнь подходит к финалу, становится более мягким, снисходительным. Он просит Одинцову заботиться о его родителях, с которыми он прежде обращался грубо, соглашается на причастие, но просит отца немного подождать, ведь «и беспамятных причащают». Он даже произносит метафоричную, красивую фразу, за что ранее осуждал Аркадия, своего друга: «дуньте на умиравшую лампаду и пусть она погаснет». На могиле Базарова вырастают цветы, что свидетельствует о примирении с «жизнью бесконечной».

Таким образом, причина уязвимости философии Базарова заключается в слишком категоричных взглядах, которые нельзя подтвердить реальной жизнью.

Рассмотрев работы участников экзамена, отражающие сильные и слабые стороны ответов на задания повышенного и высокого уровней сложности, обозначим связанные с ними основные направления подготовки:

- активное расширение читательского кругозора, чтение и осмысление художественных произведений, входящих в кодификатор и дополняющих его списки;
- формирование навыков «медленного чтения» и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать неизученное лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и черт различия, формирование умения свободно подбирать примеры по различным аспектам сопоставления на основе своего читательского опыта;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, использовать терминологический аппарат предмета для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 11.1–11.5; обучение написанию сочинений разных жанров, в том числе с опорой на «диалог искусств»;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи:

- совершенствование навыков соблюдения орфографических, пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема;
- использование критериев оценивания развернутых ответов для обоснования баллов, выставленных учителем, самостоятельное оценивание своих ответов с опорой на формулировки критериев;
- обучение редактированию своих и чужих работ в соответствии с требованиями критериев.

Проанализировав итоги прошедшего экзамена, следует перейти к планируемым изменениям в ЕГЭ по литературе в 2026 г.

Структура и содержание КИМ ЕГЭ 2026 г. по литературе не претерпели изменений, но следует указать на ряд уточнений, внесенных в *спецификацию* и *кодификатор*.

ФГБНУ «ФИПИ» совершенствует документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, в том числе показывая соответствие КИМ нормативным документам: федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) и конкретизирующим их федеральным рабочим программам (ФРП) основного общего и среднего общего образования (базовый и углубленный уровни). С этой целью в *спецификацию* ЕГЭ по литературе включен раздел 3 «Соответствие заданий КИМ ЕГЭ школьной программе». Центральное место в нем занимает таблица 1, в которой представлена информация о проверяемых на ЕГЭ элементах содержания с указанием класса, в котором изучается тот или иной литературный материал, и соответствующих пунктов ФРП, фиксирующих этот материал. Проверяемые элементы содержания соответствуют конкретным заданиям КИМ ЕГЭ, что позволяет выделить наиболее значимые для изучения темы в процессе освоения предмета начиная с 5 класса. Обучающимся важно уяснить, что на ЕГЭ по литературе проверяются наиболее значимые темы всего школьного курса, и сделать правильный выбор уровня программы обучения по предмету (с учетом планов сдачи ЕГЭ). Материал таблицы поможет продуктивно организовать освоение и повторение программы учебного предмета «Литература», выбрать оптимальную траекторию подготовки к экзамену, обеспечив отработку заданий на конкретном учебном материале.

В *кодификаторе* ЕГЭ по литературе уточнена таблица 3: последняя графа отражает представленность элемента содержания в заданиях ЕГЭ 2026 г. (ранее в ней указывалось наличие данного элемента содержания в кодификаторе ЕГЭ прошлых лет). Внесена правка в сноску 9, ранее имевшую номер 8 (новое подчеркнуто):

«Литературный материал с кодами ОШ1–ОШ10 включён в кодификатор на основании ФГОС СОО (пп. 9.2 и 9.3) и ФОП СОО (пп. 20.2.6; 20.3.1; 21.5.7; 21.6.1). Фрагменты этих произведений не включаются в часть 1 КИМ ЕГЭ. *Курсивом* выделены названия произведений, которые могут быть названы в задании 2 с кратким ответом, предложены для сопоставления в задании 5 и по которым в части 2 могут формулироваться темы сочинений. <...>».

В кодификатор также внесены уточнения редакционного характера. В перечень основных терминов и понятий включено межпредметное понятие «литота», которое указано в ФРП по русскому языку.

Существенные изменения ЕГЭ по литературе 2026 г. связаны не с содержанием КИМ, а с совершенствованием системы оценивания экзаменационной работы.

Выводы, полученные по итогам анализа результатов ЕГЭ 2025 г., а также апробации уточненных критериев оценивания развернутых ответов (проведена в 2025 г.), позволили предложить к обсуждению ряд изменений, вносимых в *демонстрационный вариант* ЕГЭ по литературе 2026 г.

Система оценивания экзаменационной работы обновлена в целях повышения объективности оценивания развернутых ответов, согласованности работы экспертов, более точной дифференциации участников ЕГЭ по уровню их образовательной подготовки в рамках предмета «Литература». Изменены максимальные первичные баллы за выполнение всех заданий с развернутым ответом, уточнено содержание критериев оценивания развернутых ответов.

Обновление критериев оценивания потребовало уточнения инструкций к заданиям.

Ниже обозначены и прокомментированы предлагаемые в проекте документа принципиальные изменения.

1. Внесение дополнительных акцентов при разъяснении понятий, важных для выполнения заданий и оценивания ответов.

Понимание условий выполнения задания и принципов его оценивания важно как для участников экзамена, так и для экспертов, осуществляющих проверку ответов. Внятная постановка задачи содействует созданию равных условий при проведении экзамена и обеспечению единства подходов к оцениванию ответов.

В преамбулу, относящуюся ко всей системе оценивания развернутых ответов, вынесено разъяснение важнейшего понятия «**авторская позиция**», за искажение которой выставляется 0 баллов за весь ответ: «При оценивании всех развернутых ответов следует обращать внимание на случаи искажения авторской позиции, т.е. на деформацию наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок» (ранее данное определение было помещено в сноске).

Ключевое понятие «**анализ текста**» раскрыто через инструкции и критерии, в которых представлен алгоритм действий при выполнении задания: сформулировано утверждение, приведен подкрепляющий его пример с пояснением того, как он подкрепляет данное утверждение.

Подчеркнем: при написании развернутого ответа на ЕГЭ по литературе всегда требовалась опора на текст для аргументации суждений, причем текст следовало привлекать на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Понятие «анализ» текста в 2025 г. было раскрыто через сноску №1 к критериям оценивания: «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере. (см. демонстрационный вариант 2025 г.)

Эти требования сохранены и в проекте модели ЕГЭ по литературе 2026 года, но оформлены более четко с описанием алгоритма действий при выполнении задания.

Принципиальный характер изменений отражен в приведенной ниже сопоставительной таблице на примере инструкции к заданию 4.1/4.2 (аналогична заданию 9.1/9.2), а также главного критерия К1 оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, название которого изменилось. В таблице приведен комментарий только к максимальному баллу (в 2026 г. он повышен с 2 баллов до 3).

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2			
Инструкция к заданию		Критерий К1 оценивания задания	
2025 г.	2026 г.	2025 г.	2026 г.
Выберите ОДНО из заданий (4.1 или 4.2) и укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.	Выберите ОДНО из заданий: 4.1 или 4.2. В бланк ответов № 2 запишите его	К1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	К1. Соответствие ответа заданию <u>Требования к ответу</u> (учитываются по критерию К1)

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2			
Инструкция к заданию		Критерий К1 оценивания задания	
2025 г.	2026 г.	2025 г.	2026 г.
Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ предложенного фрагмента произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво	номер и прямой связный ответ: – отвечая на вопрос задания, сформулируйте утверждение; – приведите пример из предложенного фрагмента текста, подкрепляющий Ваше утверждение; – поясните, как приведённый пример подкрепляет Ваше утверждение	2 балла Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа ¹ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют	1. Сформулировано утверждение , соответствующее вопросу задания и не искажающее авторской позиции. 2. Приведён пример из предложенного текста, подкрепляющий утверждение. 3. Пояснено , как приведённый пример подкрепляет сформулированное утверждение. 3 балла Выполнены все требования, фактические ошибки отсутствуют

При ответе недостаточно просто привести пример (включить цитату, или указать важную деталь, или сделать лаконичный пересказ текста). Важно пояснить пример, т.е. показать, как он связан со сформулированным в ответе утверждением.

Ниже дан комментарий к ответу на задние 4.1 «Почему, обдумывая свои планы, Раскольников использует слова-заменители («проба», «предприятие» и т.п.)?»

Раскольников, обдумывая свои планы, не использует слово «убийство», ведь душа его противится страшному плану, который не совместим с чувствительной, глубокой натурой героя. (Утверждение.) В тексте романа появляются слова-заменители: «предприятие», «проба» (он идет «делать пробу своему предприятию»). Почти дойдя до двери старухи-процентщицы, герой задает сам себе вопрос: «Если о сю пору я так боюсь, что же было бы, если б и действительно как-нибудь случилось до самого дела дойти?...». (Примеры.) Анализируя собственное состояние, Раскольников использует еще одно слово-заменитель: «дело». Так Раскольников пытается обмануть собственную душу, заглушить совесть, подавить сомнения. (Пояснение, подкрепляющее утверждение.)

Ответ может быть построен не в той последовательности, которая предложена в инструкции, но обязательные элементы ответа должны в ответе присутствовать.

Данный подход предлагается реализовать в модели ЕГЭ 2026 г. для всех заданий, требующих развернутого ответа.

Дополнительно отметим, что в КИМ ЕГЭ 2026 г. общие установки для комплекса заданий 4 и 5 (аналогично для 9 и 10) вынесены в отдельную инструкцию.

¹ Здесь и далее «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере.

При написании развёрнутых ответов на задания 4 и 5 не искажайте авторской позиции, приводите конкретные примеры из текста произведений (обращайтесь к образам, микротемам, деталям и т.п.), не допускайте фактических и логических ошибок; соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво (примерный объём каждого ответа – 5–10 предложений).

Такое перераспределение информации между инструкциями обеспечивает лаконичность и инструментальность инструкций к конкретному заданию.

Кроме понятий «авторская позиция» и «анализ текста», особенно важным для выполнения и оценивания сопоставительных заданий 5, 10 является понятие **«заданное направление сопоставительного анализа»**: по основному критерию К1 «Указание сходства/различия» максимальный 1 балл ставится при следующем условии: «Сформулировано утверждение, в котором верно указано сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа». В сноске 1 к критериям 2026 г. даны разъяснения: «Направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана установка на выявление сходства или различия произведений». В сноске 2, относящейся к случаям выставления 0 баллов по указанному критерию К1, приведены примеры несоответствия ответа заданному направлению сопоставительного анализа: «сопоставлены не те объекты, которые указаны в задании; выявлены только различия, а задание требовало выявить сходство, или выявлено только сходство вместо требуемых различий».

2. Отказ от использования в критериях неконкретных характеристик ответов («убедительно», «поверхностно», «формально», «глубоко», «неглубоко», «упрощенно»).

В 2026 г. предложено исключить возможность получения 1 балла за ответ на задания 5 и 10, если произведения поверхностно, формально сопоставлены в заданном направлении анализа (исключена сноска 3: «Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления»).

Критерии оценивания ответов на задания 4, 5, 9, 10, 11 переработаны в направлении большей технологичности, лаконичности и точности, в том числе за счет введения пронумерованных требований и указаний по оцениванию ответов. Ниже для примера показано изменение основного критерия К1 оценивания сочинения в проекте документов 2026 г. (в сравнении с критерием К1 2025 г.)

2025 г.

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко, ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта

2026 г.

Баллы	Критерии
К1. Раскрытие темы сочинения	
<u>Указания по оцениванию сочинения по критерию К1</u>	
1) Недоказанный тезис не засчитывается. 2) По критерию К1 учитывается корректность отражения авторской позиции. Если искажена авторская позиция • <i>единственного</i> привлечённого произведения, то по критерию К1 выставляется 0 баллов; • <i>одного из нескольких</i> привлечённых произведений, то оценка по критерию К1 не может быть выше 1 балла; • <i>двух или более</i> привлечённых произведений, то по критерию К1 выставляется 0 баллов	
3	Сформулированы три доказанных тезиса, раскрывающих тему
2	Сформулированы два доказанных тезиса, раскрывающих тему
1	Сформулирован один доказанный тезис, раскрывающий тему
0	Тема не раскрыта

Данный подход в проекте модели ЕГЭ 2026 г. предлагается реализовать для всех заданий, требующих развернутого ответа.

3. Повышение дифференцирующей способности КИМ ЕГЭ по литературе.

1) Более строгим стал последний критерий оценивания всех развернутых ответов части 1 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». В конспективном виде изменения показаны в приведенной ниже таблице.

Баллы	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
	2025 г.	2026 г.
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки	
1	две ошибки	одна ошибка
0	три ошибки	две ошибки

2) Максимальный первичный балл за сочинение (задание 11) повышен с 18 до 20 за счет выведения отдельного критерия К3 «Фактологическая точность сочинения».

Максимальный балл по К3 – 2 (1 балл при одной ошибке; в остальных случаях – 0 баллов).

Ранее фактические ошибки оценивались по отдельному параметру, включенному в критерий К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»: 0 баллов по К2 выставлялся за четыре и более фактические ошибки.

При введении отдельного критерия К3 фактические ошибки не приводят к 0 баллов по критерию К2 «Привлечение текста произведения», но связь с этим критерием обеспечивается иначе: ответ, оцененный 1 баллом или 0 баллов по К2, не оценивается по критерию К3 (подробно это решение обосновано ниже).

3) В систему оценивания всех заданий с развернутым ответом введены дополнительные установки, выделяющие критерии, наиболее значимые для оценки уровня литературного образования (новая установка подчеркнута и прокомментирована).

Данный подход много лет применялся в системе оценивания на экзамене по литературе (он принят во многих предметах) и вполне себя оправдал. В приведенной ниже таблице показана взаимозависимость критериев в экзаменационной модели прошлых лет.

Задания 4.1/4.2, 9.1/9.2	Если по К1 выставлено 0 баллов, то по К2 – 0 баллов
Задания 5 и 10	Если по К1 выставлено 0 баллов, то по К2 и К3 – 0 баллов. Если по К2 выставлено 0 баллов, то по К3 – 0 баллов
Задание 11 (сочинение)	Если по К1 выставлено 0 баллов, то по всем критериям – 0 баллов

В системе оценивания заданий с развернутым ответом на ЕГЭ 2026 г. данный подход предлагается развить: к обнулению ответа приводит не только нулевой результат по главному для оценивания задания критерию, но и низкое качество ответа, оцененного по ключевому критерию 1 баллом из 3 или 4 максимальных баллов.

В приведенной ниже таблице прокомментировано введение новых установок (подчеркнуты).

Зада-ния	Взаимосвязь критериев	Комментарий
4.1/4.2, 9.1/9.2	Если по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» выставлено 0 баллов <u>или 1 балл</u> , то по критерию К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» выставляется 0 баллов	Максимальный балл по критерию К1 – 3 балла. Ответ, оцененный 1 баллом по критерию К1, имеет следующую характеристику: выполнено требование 1 (т.е. сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания и не искажающее авторской позиции), но не выполнены требования 2 и 3 (т.е. не приведён пример из предложенного текста, подкрепляющий утверждение, и не пояснено, как приведённый пример подкрепляет сформулированное утверждение; И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка. Нецелесообразно анализировать логику и речевое оформление ответа такого низкого качества. Возможность получить максимальные 2 балла по критерию К2 должна быть у тех, кто получил за ответ по основному критерию К1 не менее 2 баллов.
5 и 10	Если по критерию К1 «Указание сходства/различия» выставлено 0 баллов, то задание считается невыполненным и по критериям К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» и К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» выставляется 0 баллов . Если по критерию К2 выставлен 0 баллов <u>или 1 балл</u> , то по критерию К3 выставляется 0 баллов	Максимальный балл по основному критерию К1 – 1 балл (невыполнение требования критерия закономерно обнуляет весь ответ). Максимальный балл по критерию К2 – 4 балла. Ответ, оцененный 1 баллом по К2, имеет следующую характеристику: частично выполнено требование 1 (т.е. приведен из одного произведения (а нужно из двух) пример, подкрепляющий утверждение), а требование 2 не выполнено (т.е. не пояснено, как пример подкрепляет утверждение); И/ИЛИ допущены две фактические ошибки. Нецелесообразно оценивать логику и речевое оформление ответа такого низкого качества. Возможность получить максимальные 2 балла по логико-речевому критерию К3 должна быть у тех, кто получил за ответ по критерию К2 не менее 2 баллов

Зада- ния	Взаимосвязь критериев	Комментарий
11.1– 11.5	Если за сочинение по критерию К2 «Привлечение текста произведения» выставлено 1 или 0 баллов , то по критериям К3 «Фактологическая точность сочинения» и К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» выставляется 0 баллов	Максимальный балл по критерию К2 «Привлечение текста произведения» – 3 балла. Ответ, оцененный 1 баллом или 0 баллов по критерию К2 имеет следующую характеристику: 1 балл – текст привлечён для раскрытия темы только на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании; 0 баллов – суждения не подкреплены текстом произведения(-ий). Нецелесообразно оценивать фактологическую точность и терминологическую грамотность ответа такого низкого качества. Возможность получить баллы по критериям К3 и К4 (суммарно 5 максимальных баллов) предоставляется только тем участникам ЕГЭ, которые получили хороший результат по критерию К2 (не менее 2 баллов)
	Если <u>сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 6 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов</u>	Чтобы иметь возможность получить баллы по последним трем критериям (грамотность), участник ЕГЭ должен получить удовлетворительный результат по основным критериям К1–К6, т.е. набрать в сумме 7 и более баллов. Установление данной границы обусловлено следующей логикой. Сумма максимальных баллов по критериям <u>К1–К6</u> – 17 баллов. Если участник набирает 7 баллов, доля от максимального балла по критериям <u>К1–К6</u> составляет 40 %, т.е. такую работу целесообразно оценивать по критериям грамотности. Если участник набирает 6 или менее баллов, то он выполняет задачу менее чем на 35 %. Такую работу нецелесообразно оценивать по критериям грамотности. Возможность получить суммарно максимальные 3 балла по критериям К7–К9 должна быть у тех, кто получил за ответ по основным критериям К1–К6 7 и более баллов

Таким образом, в проекте экзаменационной модели 2026 г. последовательно реализован подход, обеспечивающий взаимосвязь разных критериев в целях выделения наиболее важных для предмета аспектов оценивания развернутого ответа, поддержки тех участников, которые получили хороший или высокий результат по основным критериям оценивания.

Ниже перечислены изменения в балльной оценке выполнения отдельных заданий и всей экзаменационной работы. Они связаны с выделением новых критериев, изменением балльного уровня некоторых критериев и их содержательного наполнения.

Максимальный первичный балл:

- повышен с 4 до 5 за выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2;
- снижен с 8 до 7 за выполнение сопоставительных заданий 5 и 10;
- повышен с 18 до 20 за сочинение;
- повышен на 2 балла (с 48 до 50) за всю работу.

Как следствие, внесены уточнения в указания по назначению третьего эксперта.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2025 г. по литературе

Анализ надежности экзаменационных вариантов по литературе подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха) КИМ по литературе – 0,91.

Номер задания	Проверяемые требования (умения)	Коды проверяемых требований (умений)	Коды проверяемых элементов содержания	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
Часть 1						
1	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений. <...> 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>	1, 5	Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44; ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10	Б	1	85,8
2				Б	1	54,4
3				Б	1	81,1
4.1/4.2	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений. <...> 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>	1–3, 5, 6		П	4	89,3 79,3 ²
5	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>;	1–6		П	8	82,9 66,5 66,1

² Здесь и далее приведены результаты по критериям оценивания развернутых ответов.

Номер задания	Проверяемые требования (умения)	Коды проверяемых требований (умений)	Коды проверяемых элементов содержания	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
	владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений <...>. 4. Умение сопоставлять произведения <...>. 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>					
6	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений. <...>	1, 5	Блок 2 – стихотворения: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56	Б	1	70,3
7				Б	1	86,5
8	5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>			Б	1	60,3
9.1/9.2	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений <...> 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>	1–3, 5, 6		П	4	91,7 79,8
10	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>;	1–6		П	8	77,1 66,2 64,9

Номер задания		Проверяемые требования (умения)	Коды проверяемых требований (умений)	Коды проверяемых элементов содержания	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
		знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений <...>. 4. Умение сопоставлять произведения <...>. 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умением самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>					
Часть 2							
11	11.1	1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений <...>.	1–6	ОШ1–ОШ10	В	18	73,3
	11.2			1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50			70,3
	11.3						65,3
	11.4	2. Сформированность устойчивого интереса к чтению <...>; знание содержания, понимание ключевых проблем <...>; осознание художественной картины жизни <...>.		ОШ2–ОШ10; 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50			78,2
	11.5	3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений <...>. 4. Умение сопоставлять произведения <...>. 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения <...>. 6. Владение умением самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме <...>		1–3, 8–10, 12–15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 35, 41, 44			65,9
							85,7
							78,1
							82,7