



Федеральная служба по надзору в сфере образования
и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

А.Е. Бажанов, С.Л. Фурманова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2025 года**

по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Москва, 2025

ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку, как и ЕГЭ по другим иностранным языкам: английскому, французскому испанскому, китайскому, – традиционно включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены умения участников экзамена в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении – и их языковые навыки. По сложности задания были разделены на два уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания высокого уровня сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания базового уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе базового уровня, полностью соответствуют содержанию федеральной образовательной программы базового уровня. Задания высокого уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе углубленного уровня, полностью соответствуют содержанию федеральной образовательной программе углубленного уровня.

Вариант письменной части ЕГЭ по немецкому языку состоял из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических (словообразование и словоупотребление). Все задания этого раздела строятся на связных текстах. Грамматические задания (номера заданий в КИМ – 19–24) были представлены на основе одного цельного текста или двух отдельных текстов.

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из 2 заданий (электронное личное письмо и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена по немецкому языку состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос – проверяло умение участвовать в такого рода диалоге с вербальными и визуальными опорами, задавая вопросы в предложенной коммуникативной ситуации;

3) задание 3 базового уровня сложности – условный диалог-интервью – проверяло умение участвовать в такого рода диалоге, воспринимая вопросы интервьюера на слух и отвечая на них;

4) задание 4 высокого уровня сложности – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) – проверяло умения описывать, рассуждать, выражать и аргументировать собственное мнение с опорой на вербальную ситуацию и фотографию.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы не менялся в 2025 г. по сравнению с ЕГЭ 2024 г. и составил 82 балла. На основе результатов выполнения всех заданий работы определялись первичные баллы, которые затем переводились в тестовые по 100-балльной шкале.

Таким образом, в КИМ письменной и устной частей ЕГЭ по немецкому языку объектом контроля являлась иноязычная коммуникативная компетенция обучающихся в единстве ее составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, общеучебной/метапредметной.

В заключение краткой характеристики КИМ ЕГЭ 2025 г. отметим, что экзаменационные задания охватывают все виды речевой деятельности, проверяют владение языковыми навыками (лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, фонетическими) и опосредованно проверяют социокультурные и компенсаторные умения. Для успешного выполнения заданий необходимо освоить УУД, владеть метапредметными умениями, которые задействованы во всех заданиях, но играют особую роль в заданиях с развернутым ответом: заданиях 37, 38 письменной части и заданиях 2–4 устной части.

Данная модель позволяет сделать выводы о степени овладения универсальными учебными действиями и о метапредметных умениях участников экзамена, умениях совершать базовые исследовательские и логические действия. Выполнение заданий письменной и устной частей экзамена позволяет участнику продемонстрировать умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять причинно-следственные связи, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему. Необходимость следовать условиям соблюдения минимального/максимального объема создаваемого письменного или устного текста, а также выполнения задания в строго ограниченные сроки требует от участников экзамена проявить умение произвести универсальные учебные познавательные и регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль и др.).

Изменения в содержании и структуре КИМ ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку в сравнении с экзаменационной моделью 2024 г. отсутствуют. Были уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части с учетом типичных ошибок участников экзамена. Задания 19–24 на контроль грамматических навыков, которые ранее давались на двух текстах, в КИМ ЕГЭ 2025 г. были представлены на двух отдельных текстах или на одном цельном тексте при сохранении тех же объектов контроля и того же общего количества заданий.

Данные изменения были направлены на повышение дифференцирующей силы экзамена, выявление наиболее подготовленных и мотивированных выпускников, готовых к продолжению образования по гуманитарным, в первую очередь языковым, специальностям, а также на предотвращение типичных ошибок участников экзамена.

Остановимся более подробно на уточнении формулировки задания 38 письменной части. Данное задание – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы – строится на коммуникативной ситуации проектной работы по результатам социологического опроса. Уточнение формулировки задания 38 было продиктовано стремлением помочь участникам экзамена четко и ясно описать коммуникативную ситуацию. Анализ работ ЕГЭ 2024 г. показал, что, к сожалению, авторы часто не дают информации об источнике статистических данных или искажают ее. В лучшем случае они ссылаются на таблицу и диаграмму, а откуда взяты сведения, представленные в них, остается неясным. Предложенная формулировка акцентирует внимание на источнике данных: **die Ergebnisse dieser Umfrage** вместо **diese Ergebnisse** (табл. 1).

Таблица 1

ЕГЭ 2024 г.	ЕГЭ 2025 г.
38.1 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Warum Jugendliche in Zetland keine Musikschule besuchen“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Tabelle unten). Kommentieren Sie diese Ergebnisse und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.	38.1 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Warum Jugendliche in Zetland keine Musikschule besuchen“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Tabelle unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.

То же самое – в задании 38.2 (табл. 2).

Таблица 2

ЕГЭ 2024 г.	ЕГЭ 2025 г.
38.2 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Zetland: mit dem Fahrrad unterwegs in der Stadt“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Kreisdiagramm unten). Kommentieren Sie diese Ergebnisse und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.	38.2 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Zetland: mit dem Fahrrad unterwegs in der Stadt“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Kreisdiagramm unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.

Анализ работ ЕГЭ 2025 г. показал, что данное уточнение помогло экзаменуемым адекватно описывать предложенную в задании коммуникативную ситуацию, количество логических ошибок уменьшилось.

В задании 4 устной части были удалены надписи над фото (Foto 1, Foto 2). Это изменение также было нацелено на повышение качества ответа экзаменуемых и более глубокое понимание ими коммуникативной ситуации. Участники экзамена иной раз забывают, что друг, для которого они оставляют голосовое сообщение, не видит фотографий и именование возможных иллюстраций к проекту как «фото один», «фото два» или, еще хуже, «фото номер один», «фото номер два» не имеет смысла. Кроме того, этим изменением мы стимулируем овладение использованием местоимениями *ein/eine* и *ander* в коммуникативно значимом контексте.

Таблица 3

ЕГЭ 2024 г.	ЕГЭ 2025 г.
Aufgabe 4. Stellen Sie sich vor, dass Sie und Ihr Freund / Ihre Freundin zusammen am Schulprojekt „Freiwilliges Engagement“ arbeiten. Sie haben einige Fotos für das Projekt gefunden, können aber diese Ihrem Freund / Ihrer Freundin aus technischen Gründen nicht schicken. Nehmen Sie eine Sprachnachricht auf, in der Sie die Wahl der Fotos für das Projekt begründen und Ihre Gedanken zum Projekt äußern. Sie haben 2,5 Minuten für die Vorbereitung und anschließend: • begründen Sie die Wahl der Fotos für das Projekt, indem Sie diese Fotos kurz beschreiben und auf relevante Unterschiede beider Fotos hinweisen; • sprechen Sie über die Vorteile (1-2) der abgebildeten Arten der Freiwilligenarbeit; • sprechen Sie über die Nachteile (1-2) dieser Arten der Freiwilligenarbeit; • nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes – sagen Sie, welche der abgebildeten Arten der Freiwilligenarbeit Sie persönlich vorziehen würden und warum. Sie haben nicht mehr als 3 Minuten Zeit zu sprechen (12–15 Sätze). Sprechen Sie zusammenhängend. Foto 1  Foto 2 	4 Aufgabe 4. Stellen Sie sich vor, dass Sie und Ihr Freund / Ihre Freundin zusammen am Schulprojekt „Freiwilliges Engagement“ arbeiten. Sie haben einige Fotos für das Projekt gefunden, können aber diese Ihrem Freund / Ihrer Freundin aus technischen Gründen nicht schicken. Nehmen Sie eine Sprachnachricht auf, in der Sie die Wahl der Fotos für das Projekt begründen und Ihre Gedanken zum Projekt äußern. Sie haben 2,5 Minuten für die Vorbereitung und anschließend: • begründen Sie die Wahl der Fotos für das Projekt, indem Sie diese Fotos kurz beschreiben und auf relevante Unterschiede beider Fotos hinweisen; • sprechen Sie über die Vorteile (1-2) der abgebildeten Arten der Freiwilligenarbeit; • sprechen Sie über die Nachteile (1-2) dieser Arten der Freiwilligenarbeit; • nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes – sagen Sie, welche der abgebildeten Arten der Freiwilligenarbeit Sie persönlich vorziehen würden und warum. Sie haben nicht mehr als 3 Minuten Zeit zu sprechen (12–15 Sätze). Sprechen Sie zusammenhängend.  

Еще одно уточнение было внесено в критерии оценивания выполнения задания 4 устной части, а именно указано количество допустимых ошибок на каждый балл по критерию «Организация высказывания» (табл. 4).

Таблица 4

Балл	ЕГЭ 2024 г.	ЕГЭ 2025 г.
3	Высказывание логично; имеет завершённый характер (имеются вступительная с обращением к другу И заключительная фразы); средства логической связи используются правильно	Высказывание логично; имеет завершённый характер (имеются вступительная с обращением к другу И заключительная фразы); средства логической связи используются правильно. Допускается 1 ошибка в логичности / средствах логической связи
2	Высказывание в основном логично и имеет достаточно завершённый характер (отсутствует вступительная фраза с обращением к другу ИЛИ заключительная фраза) И/ИЛИ средства логической связи используются недостаточно	Высказывание в основном логично и имеет достаточно завершённый характер (имеются вступительная фраза с обращением к другу И заключительная фраза), имеются 2–3 ошибки в логичности / средствах логической связи
1	Высказывание не вполне логично и не имеет завершённого характера (отсутствуют вступительная И заключительная фразы) И/ИЛИ средства логической связи используются недостаточно	Высказывание не имеет завершённого характера: отсутствует вступительная ИЛИ заключительная фраза, И/ИЛИ имеются 4–5 ошибок в логичности / средствах логической связи
0	Высказывание нелогично И/ИЛИ не имеет завершённого характера (отсутствуют вступительная И заключительная фразы), средства	Высказывание не имеет завершённого характера: отсутствуют вступительная И заключительная фразы

	логической связи практически не используются ИЛИ используются неправильно	И/ИЛИ имеются 6 и более ошибок в логичности / средствах логической связи
--	---	--

В раздел «Пунктуация и орфография» кодификатора ЕГЭ добавлено использование кавычек при цитировании, что является необходимым при наличии во ФГОС на углубленном уровне в разделе «Письменная речь» требования уметь «комментировать информацию, высказывание, цитату, пословицу с выражением и аргументацией своего мнения». Понятно, что этот предметный результат в плане создания письменных высказываний возможно достичь только при владении определенными языковыми средствами, в том числе пунктуационными. Это уточнение помогает также правильно построить работу над описанием данных соцопроса в ответе на задание 38 (табл. 5).

Таблица 5

Код	ЕГЭ 2024 г.	ЕГЭ 2025 г.
2.2.2	Правильная расстановка знаков препинания в письменных высказываниях: запятой при перечислении, обращении и при выделении вводных слов, апострофа, точки, вопросительного и восклицательного знаков в конце предложения, отсутствие точки после заголовка	Правильная расстановка знаков препинания в письменных высказываниях: запятой при перечислении, обращении и при выделении вводных слов; апострофа; точки, вопросительного и восклицательного знаков в конце предложения; кавычек при цитировании; отсутствие точки после заголовка

Необходимо подчеркнуть, что указанные уточнения формулировок заданий, критериев оценивания их выполнения и позиций проверяемых элементов содержания не внесли ничего нового в требования к выпускникам и не означали перестройку подготовки к экзамену. Они только акцентировали внимание на проблемных моментах и помогли избежать возможных ошибок.

К основным итогам ЕГЭ по немецкому языку в 2025 г. следует отнести:

- сопоставимость результатов ЕГЭ 2025 г. с результатами 2024 и 2023 гг.;
- успешное выполнение абсолютным большинством участников ЕГЭ заданий всех пяти разделов экзаменационной работы;
- повышение дифференцирующей способности ЕГЭ по немецкому языку.

Общие результаты ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку

Число участников основного периода экзамена в 2025 г. – 581 человек (в 2024 г. – 743 человека).

Результаты экзамена 2025 г. сопоставимы с результатами 2024 г.: средний тестовый балл в 2025 г. составил 58,9 (в 2024 г. – 58,8).

Доля не набравших минимального балла несущественно повысилась до 6,9 % в 2025 г. по сравнению с 5,8 % в 2024 г.

Практически не изменилась доля высокобалльников – 12,7 % (в 2024 г. – 14,1 %). В ЕГЭ 2025 г. есть три стобалльника (в 2024 г. не было стобалльников).

Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учетом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Анализ результатов ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку показывает, что наиболее высокие результаты экзаменуемые показывают при выполнении заданий по аудированию и чтению. Однако в то время как результаты выполнения заданий раздела «Чтение» остались на уровне 2024 г., с заданиями раздела «Аудирование» экзаменуемые справились в 2025 г. заметно лучше, чем в 2024 г. Задания других разделов вызвали в 2025 г. у экзаменуемых заметные трудности. Если в случае с заданиями разделов «Письменная речь» успешность их выполнения в целом осталась на уровне 2024 г., то более существенная разница в выполнении заданий разделов «Говорение» и «Грамматика и лексика» между 2024 г. и 2025 г. обращает на себя внимание, при этом результаты выполнения заданий раздела «Говорение» по сравнению в 2024 г. улучшились, в то время как результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» существенно ухудшились. При этом выполнение заданий разделов «Говорение» и «Письменная речь» остается, как и в прошлые годы, самым проблемным для сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены на рисунке 1 и в таблице 6.

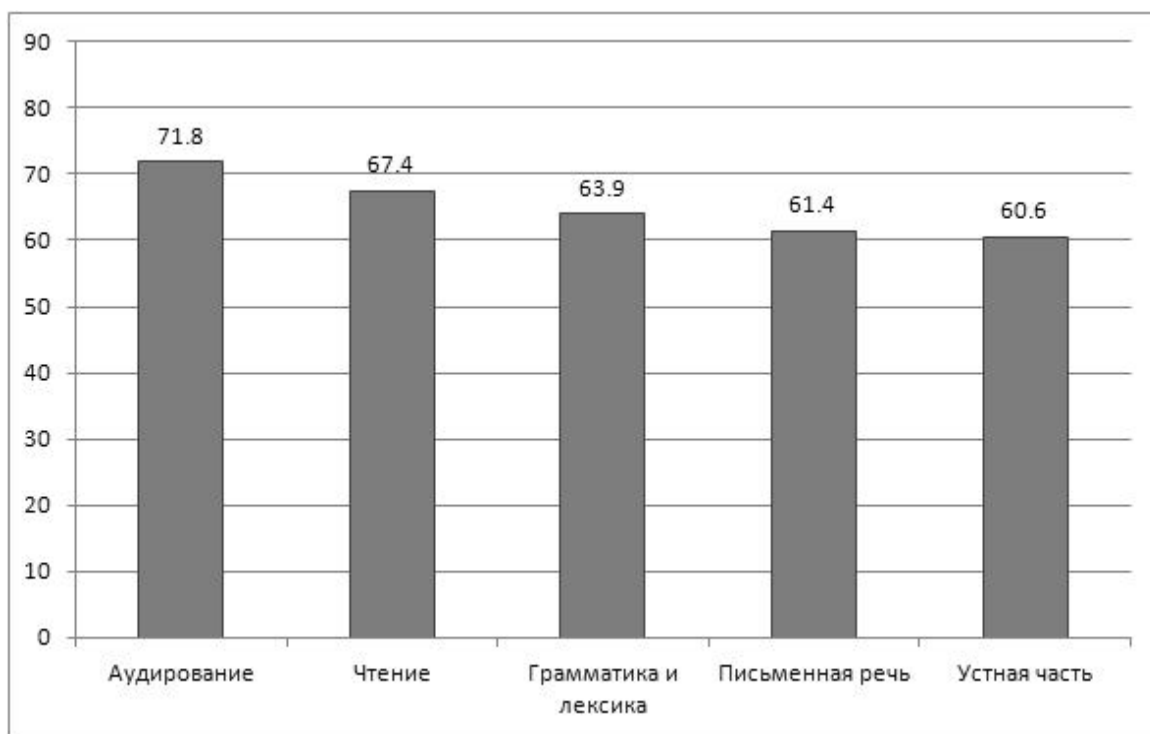


Рис. 1. Средние проценты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку

Таблица 6

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	8,62 (из макс. 12)	71,8
Чтение	8,09 (из макс. 12)	67,4
Грамматика и лексика	11,51 (из макс. 18)	63,9
Письменная речь	12,29 (из макс. 20)	61,4
Устная часть	12,11 (из макс. 20)	60,6

Изменения успешности выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Грамматика и лексика» на данный момент не дают возможности говорить на дистанции в два года о какой-либо тенденции и связаны скорее с незначительной выборкой сдающих ЕГЭ по немецкому языку. Тем не менее стоит обратить внимание на то, что процент выполнения заданий с развернутым ответом также свидетельствует о недостаточной сформированности языковых навыков экзаменуемых. Это отражено в низком проценте выполнения задания 3 устной части, а также заданий 37 (критерий «Языковое оформление текста»), 38 (критерий «Лексика», критерий «Грамматика») и задания 4 устной части (критерий «Языковое оформление высказывания»). Рисунки 2 и 3 наглядно это показывают.

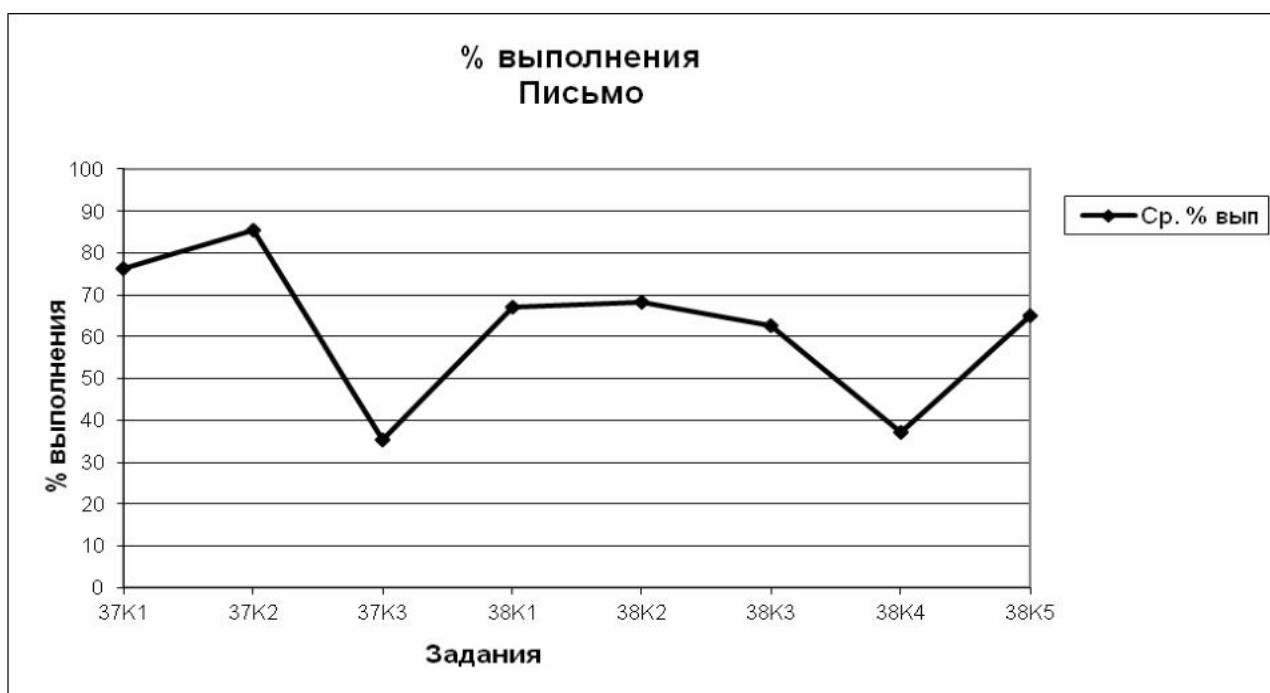


Рис. 2. Средние проценты выполнения заданий раздела «Письменная речь» экзаменационной работы по немецкому языку по критериям



Рис. 3. Средние проценты выполнения заданий раздела «Говорение» экзаменационной работы по немецкому языку по критериям

Таким образом, дефициты языковых навыков в 2025 г. наблюдались при выполнении заданий не только с развернутым ответом, но и из раздела «Грамматика и лексика». Из этого следует, что необходимо уделять повышенное внимание развитию языковых навыков в процессе обучения.

Языковые навыки самым непосредственным образом влияют на результаты выполнения задания 3 – условный диалог-интервью, в котором участнику экзамена необходимо ответить на пять вопросов интервьюера. Ответ на каждый запрос информации интервьюером (он может содержать два вопроса) должен быть полным, развернутым, включать в себя две-три коммуникативно обусловленные фразы, в которых отсутствуют элементарные лексико-грамматические и/или фонетические ошибки. В приложении к критериям дан список элементов содержания, уверенное владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении этого задания. Подчеркнем, что эти элементы содержания изучаются согласно ФГОС и ФОП в начальной и основной школе, после чего еще два года отрабатываются в средней школе. Сравнительно низкий средний процент выполнения этого задания (это также видно на рис. 3) объясняется именно дефицитом языковых навыков, которые позволили бы участнику экзамена продуцировать краткие (две-три фразы) высказывания – ответы на вопросы без элементарных ошибок.

Следует также остановиться на особой роли метапредметных умений и навыков в достижении предметных результатов. К сожалению, им до сих пор не уделяется достаточного внимания в процессе обучения: этапы анализа заданий с развернутым ответом и обсуждения инструкций к ним игнорируются, внимание сосредоточивается на воспроизведении заранее данного шаблона. Так, наиболее сложным аспектом выполнения задания 38 остается аспект 4 – сформулировать проблему, которая может возникнуть в исследуемой в проектной работе сфере, и предложить ее решение. Этот аспект напрямую связан с базовыми логическими действиями: «самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне», «развивать креативное мышление при решении жизненных проблем». Однако до сих пор во многих работах участники предлагают несущественные, не связанные с исследуемой областью проблемы и некое «универсальное» их решение, что показывает несформированность базовых логических действий.

Задание 38 в целом строится на использовании навыков учебно-исследовательской и проектной деятельности, т.е. владении базовыми исследовательскими действиями. Те недостатки экзаменационных работ, о которых мы пишем в наших методических материалах и которые будут подробно проанализированы ниже, возникают как следствие того, что проекты, выполняемые в процессе обучения, лишены проблемности, не требуют применения навыков учебно-исследовательской деятельности, а сводятся к скачиванию чужих материалов из Интернета.

Таким образом, в ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку, с одной стороны, сохраняются отдельные тенденции прошлых лет, с другой – возникают новые особенности.

Содержательный анализ результатов выполнения экзаменационной работы и методические рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания немецкого языка с учетом результатов основного периода ЕГЭ 2025 г.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку позволяет объективно выделить группы участников экзамена с различным уровнем подготовки, а также проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп (рис. 4, табл. 7).

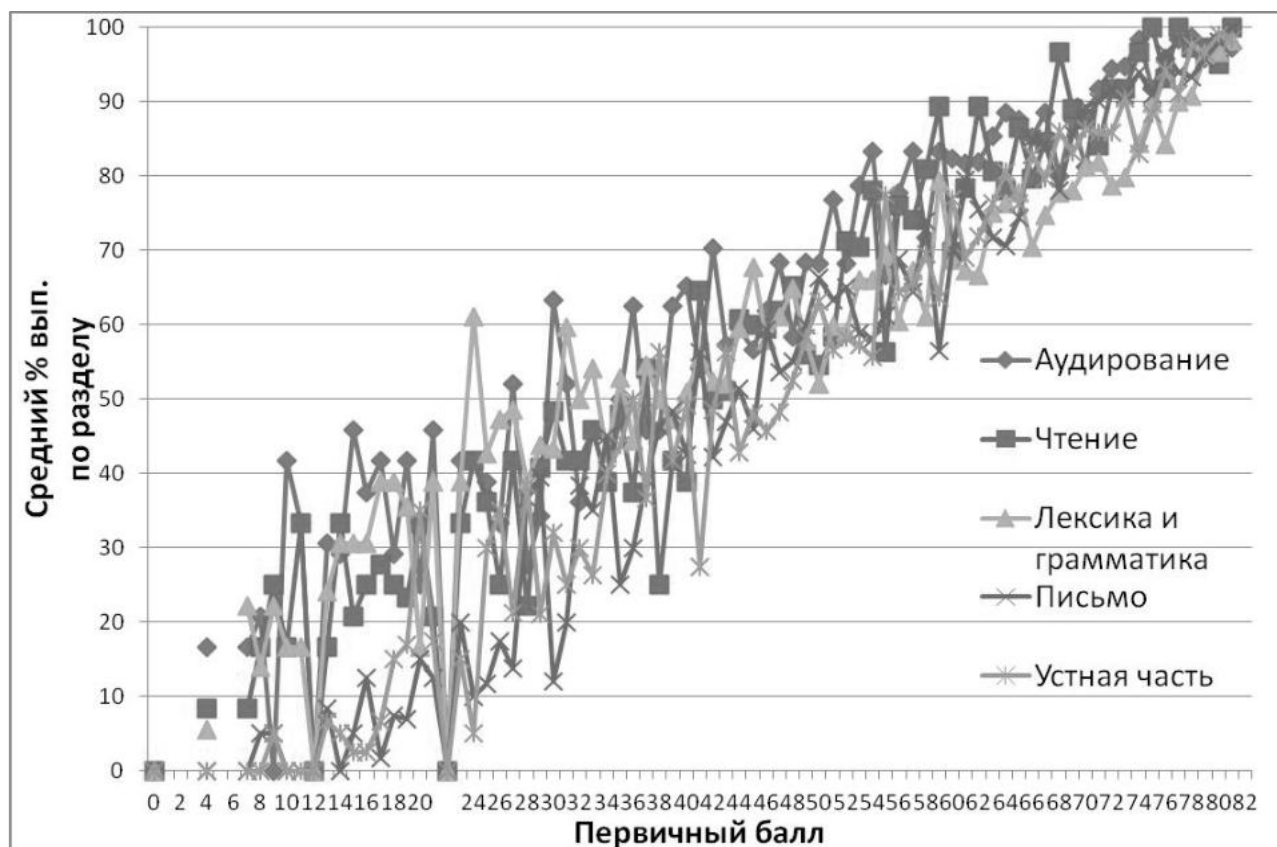


Рис. 4. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку (процент от первичного балла)

Подобное распределение участников ЕГЭ по немецкому языку и в целом по всем иностранным языкам с некоторыми незначительными различиями наблюдается все последние годы: подавляющая часть участников экзамена успешно справляется с предложенными заданиями.

Более подробный анализ результатов выполнения заданий разделов ЕГЭ 2025 г. участниками из групп 1–4 выявил следующее: 1) участники из группы 1 хуже всего справлялись с заданиями разделов «Письменная речь» и «Говорение»; 2) участники из групп 2 и 3 в среднем лучше справлялись с заданиями разделов «Аудирование» и «Чтение», чем с заданиями других разделов; 3) участники из группы 3 справлялись с заданиями раздела «Письменная речь» несколько лучше, чем с заданиями раздела «Говорение»; 4) не все участники из группы 4 справлялись одинаково хорошо с заданиями всех разделов, некоторые сложности у участников этой группы вызывали задания раздела «Говорение». Наиболее проблемными для группы 1 (первичные баллы в диапазоне 0–17), группы 2 (первичные баллы в диапазоне 18–52) остаются задания с развернутыми ответами. У части участников из группы 3 (первичные баллы в диапазоне 53–71) сложности вызвали задания разделов «Говорение» и «Грамматика и лексика». И только у наиболее сильных участников ЕГЭ умения во всех видах речевой деятельности развиты на примерно одинаковом высоком уровне.

Таблица 7

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 Тестовый балл – 0–21 Первичный балл – 0–17	Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи, слабо развиты умения чтения. В аудировании они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы
Группа 2 Тестовый балл – 22–60 Первичный балл – 18–52	Данной группой участников лучше всего выполняются базовые задания раздела «Аудирование», незначительно хуже – задания раздела «Грамматика и лексика». Наибольшие проблемы у них вызывают задания с развернутым ответом, причем устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 38 письменной части и заданий 3 и 4 устной части – заданий высокого уровня сложности, требующих не только предметных, но и серьезных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне
Группа 3 Тестовый балл – 61–80 Первичный балл – 53–71	В данной группе участников отмечается достаточно уверенное владение тремя видами речевой деятельности: аудированием, письменной речью, говорением. Наилучшие результаты участники из этой группы показывают в выполнении заданий по аудированию. Значительно хуже выполняются задания на контроль умений смыслового чтения. Наблюдаются заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого устного высказывания – обоснования выбора иллюстраций к проектной работе по указанной теме. Умения в письменной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в устной речи. Заслуживает внимания тот факт, что средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» заметно отстает от среднего процента выполнения заданий других заданий. Метапредметные умения в основном сформированы
Группа 4 Тестовый балл – 81–100 Первичный балл – 72–82	Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, кроме смыслового чтения. В 2025 г. впервые фиксируется значительная разница между уровнями выполнения заданий раздела «Чтение» и заданий других разделов. Заслуживает внимания тот факт, что лучше всего участниками из этой группы выполняются задания по аудированию и письменной речи; последние являются наиболее сложными для участников из групп 1 и 2. Лексико-грамматические задания и задания устной части выполняются менее успешно, чем задания по письменной речи. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне

Как уже отмечалось выше, в ЕГЭ 2025 г. несколько увеличилась численность группы 1 – участников, получивших от 0 до 17 первичных баллов. Эти участники не набрали минимальный балл и не сдали ЕГЭ по немецкому языку, они составляют 5,1 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

В группу 2 входят участники экзамена, получившие от 22 до 52 первичных баллов, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 53 до 71, они составляют 40,6 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Не менее многочисленной оказывается группа 3. Это участники экзамена, получившие от 53 до 71 первичного балла, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 61 до 80, они составляют 40,8 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Группа 4 – это участники экзамена, получившие от 72 до 82 первичных баллов, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 81 до 100, они составляют 13,5 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Подобное распределение групп баллов показывает, что последовательное совершенствование КИМ ЕГЭ приносит свои плоды, дифференцирующая сила заданий возрастает, кривая нормального распределения участников экзамена приближается к стандартной (рис. 5).

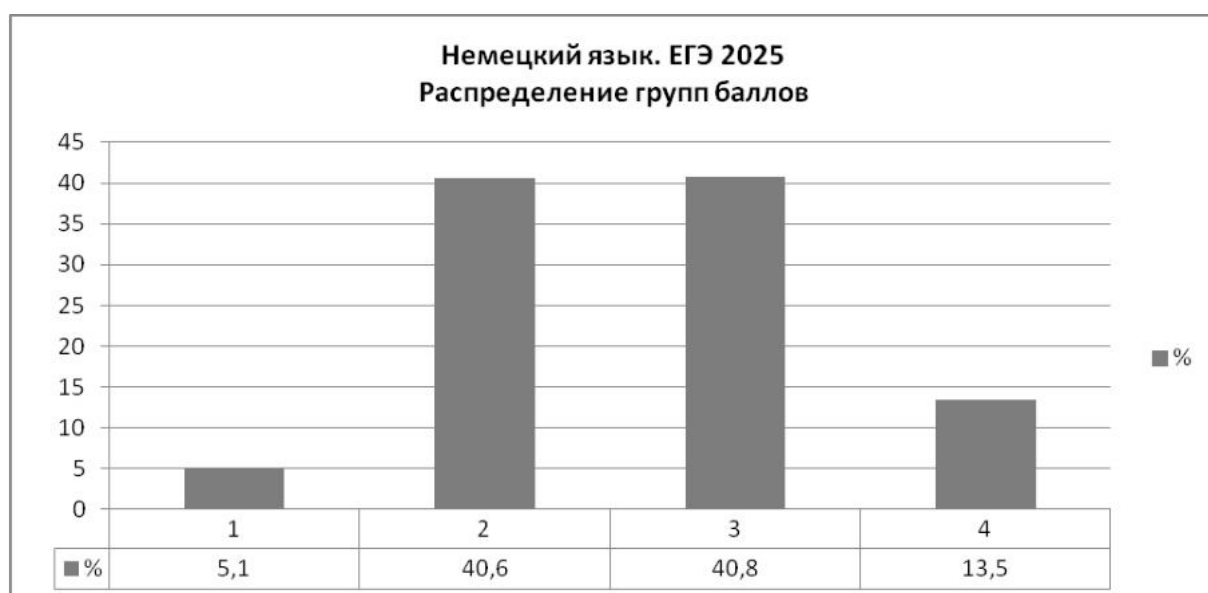


Рис. 5. Статистика по группам баллов

Перейдем к анализу выполнения заданий каждого из разделов ЕГЭ по немецкому языку, проанализируем типичные ошибки и затруднения, чтобы сформулировать рекомендации для подготовки обучающихся к успешному выполнению ЕГЭ по немецкому языку 2026 г.

Аудирование

Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку – 71,8; это свидетельствует о том, что в целом большинство экзаменуемых успешно справилось с заданиями раздела «Аудирование». Тем не менее можно констатировать, что каждое из заданий этого раздела все еще вызывает трудности у всех групп экзаменуемых, за исключением, пожалуй, группы 4.

Начнем с задания 1, в котором экзаменуемым нужно установить соответствие между высказываниями А–F и утверждениями 1–7, данными в списке. Хотя задание 1 было выполнено в целом очень успешно, все же при его выполнении у целого ряда участников возникли затруднения. Анализ ответов участников экзамена показывает,

что наиболее типичными ошибками, допущенными ими при выполнении задания 1, как и в предыдущие годы, являются:

- несформированность различных стратегий аудирования: это приводит к тому, что экзаменуемый не умеет, отталкиваясь от коммуникативной задачи, выбрать нужную стратегию для выполнения задания 1;
- опора на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста;
- неумение выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз;
- неумение выделять ключевые слова в утверждениях 1–7, что приводит к ошибкам при соотнесении утверждений и высказываний;
- неумение отделять главное от второстепенных деталей;
- игнорирование смысловых различий между утверждениями в силу слабых языковых знаний, ограниченного словарного запаса и непонимания синтаксических конструкций;
- неумение применять языковую и контекстуальную догадку;
- неумение игнорировать незнакомую лексику, которая не влияет на глобальное понимание прослушиваемого текста.

В процессе обучения при выполнении заданий по аудированию на соответствие **рекомендуется** объяснить обучающимся алгоритм выполнения таких заданий и отрабатывать его последовательно, этап за этапом. Прежде всего до первого прослушивания следует внимательно ознакомиться с утверждениями 1–7 и определить в них ключевые слова/словосочетания. Затем следует попытаться найти в них различия, подобрать синонимы к ключевым словам, перифразировать эти утверждения. Основное содержание высказывания, его главная мысль, как правило, перефразированы в утверждении при помощи синонимов. Первое прослушивание позволит понять основное содержание и определить основные моменты высказывания, опираясь на подчеркнутые ключевые слова и фразы. Второе прослушивание поможет проверить, правильно ли выполнено задание.

Перейдем к разбору задания 2, которое в 2025 г. выполнено в среднем несколько хуже, чем задание 1. Рассмотрим на примере этого задания причины возникновения типичных ошибок при выполнении заданий по аудированию.

В задании 2 участникам ЕГЭ предлагалось прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста как «Верно», «Неверно», «В тексте не сказано». Как и в предыдущие годы, самым трудным для участников из групп 1 и 2 и отчасти группы 3 оказался выбор, связанный с ответом: «В тексте не сказано». Однако наблюдались ошибки и при выборе между вариантами «Верно» и «Неверно» ответа.

Разберем это на примере конкретного задания. Приведем список утверждений.

- A. Diana wusste im Voraus, dass sie Artur im Katzenhaus trifft.
- B. Man darf Susi erst in drei Wochen adoptieren.
- C. Als Dianas Eltern klein waren, hatten sie keine Haustiere.
- D. Artur mag lieber Hunde als Katzen.
- E. Ein Balkon ohne Katzenschutznetz kann für Katzen gefährlich sein.
- F. Diana und ihre Mutter müssen noch ein paar Dinge für die Katzen kaufen.
- G. Diana möchte an einem anderen Tag die zweite Katze auswählen.

Значительное число экзаменуемых из группы 1 и достаточное число участников ЕГЭ из групп 2 и 3 указывало для утверждений **A–G** неверные ответы. Возьмем для разбора трудностей и сложностей утверждения **A–D**, которые помогут нам понять

причину допущенных участниками экзамена ошибок. Приведем также для каждого из высказываний соответствующий фрагмент диалога. Начнем с высказывания А. Выделим во фрагменте, имеющем отношение к этому высказыванию, ключевую для выполнения задания информацию.

Artur: Hey, Diana. Wie geht's?

Diana: Artur, **was für eine Überraschung! Was machst du eigentlich da?**

Artur: Ich bin Freiwilliger und arbeite jedes Wochenende hier im Katzenhaus. Manchmal sogar am Nachmittag nach der Schule.

Первая реплика Дианы указывает на то, что она не ожидала увидеть в приюте для животных Артура – **was für eine Überraschung! Was machst du eigentlich da?** Именно поэтому она удивлена и спрашивает Артура о том, что он здесь делает. Эта информация, которая содержится в первой реплике Дианы, явно противоречит утверждению А: *wusste im Voraus* (= знала заранее), *dass sie Artur im Katzenhaus trifft*. Следовательно, для утверждения А правильным будет ответ 2 – «Неверно». Возможно, части экзаменуемых было незнакомо выражение *im Voraus*, и они поэтому выбирали варианты 1 и 3 ответа.

Продолжим разбор диалога и найдем в нем фрагмент, необходимый для оценивания высказывания В. Выделим в нем также ключевую для этого высказывания информацию, а именно информацию о том, когда Сюзи можно будет забрать из приюта домой.

Diana: Unglaublich, wie schön! Dann kannst du mir bestimmt helfen. Wir haben hier mit meinen Eltern ein kleines Kätzchen entdeckt. Ein ganz schwarzes mit einem weißen Fleck auf der Stirn. An der Tür stand der Name Susi. *Wir würden es gerne adoptieren.*

Artur: Das ist wunderbar. Susi ist jetzt zwölf Wochen alt **und darf umziehen**. Kann ich fragen, habt ihr schon eine Katze zu Hause?

Из фразы, выделенной полужирным шрифтом в тексте выше, следует, что Сюзи можно забрать в любой момент, потому что она достигла необходимого для этого возраста. Важно также обратить внимание на то, что выделенный полужирным шрифтом фрагмент фразы имеет такое значение, хотя в самом фрагменте не упоминается такое слово, как, например, *sofort*. В данном случае мы имеем дело с довольно частым в языке явлением, которое можно проиллюстрировать другими примерами: русским «У него температура» (данная фраза означает по сути, что у кого-то совершенно точно не нормальная температура) или немецким „*Es geht*” (фраза, означающая, что у кого-то дела идут не вполне успешно, хотя в самой фразе нет ни одного наречия с подобным значением). Информация, которую передает фрагмент фразы с учетом более широкого контекста, тем самым противоречит части высказывания В, *sofort ≠ in drei Wochen*. Следовательно, и в этом случае правильным оказывается ответ 2 – «Неверно». Можно допустить, что экзаменуемых смутило в дальнейшем обсуждение того, когда именно Диана заберет Сюзи. Но в таком случае экзаменуемые проигнорировали неопределенно-личное местоимение *man* в высказывании В и продемонстрировали непонимание того, что именно выражают неопределенно-личные предложения в немецком языке.

Продолжим разбор задания 2 и перейдем к утверждению С. Найдем в диалоге тот фрагмент, который мог бы нам помочь в выполнении этого задания.

Artur: Das ist wunderbar. Susi ist jetzt zwölf Wochen alt und darf umziehen. Kann ich fragen, habt ihr schon eine Katze zu Hause?

Diana: Nein, momentan nicht. **Wir hatten früher einmal zwei und jetzt wünschen wir uns wieder ein Haustier.**

Artur: Das kann ich gut verstehen. Es ist wirklich schön, wenn zu Hause jemand auf einen wartet und dann abends zum Schmusen auf die Couch kommt.

Diana: Ja, ich mochte das immer sehr gerne. **Mir und meiner Mama fehlt das Schnurren sehr.**

Давайте разберемся, что из этого фрагмента диалога мы узнаем о родителях Дианы и об их отношении к домашним животным. Начнем с того, что в этом фрагменте диалога не сказано ни слова об отце Дианы. К тому же максимум мы узнаем, что в семье Дианы раньше были две кошки и маме Дианы и Диане хочется снова завести кошку. То есть, мы узнаем только то, что у мамы Дианы во взрослом возрасте были кошки. Про детство мамы Дианы мы также ничего из диалога не узнаем. Следовательно, мы не можем ни утвердительно, ни отрицательно ответить на вопрос, были ли в детстве у мамы и папы Дианы домашние животные. Значит, правильным будет ответ 3 – «В тексте не сказано». Ошибка, которую допускали участники экзамена в этом задании, скорее всего связана с непониманием разницы между ответом «Неверно» и ответом «В тексте не сказано». В первом случае речь идет о том, что информация в утверждении противоречит информации в тексте. Чтобы высказывание С было неверным, в диалоге должно было бы быть сказано, что в детстве у родителей Дианы не было домашних питомцев. Еще одной причиной ошибки могло стать непонимание синтаксических связей в высказывании С, а именно того, что местоимение *sie* в придаточном предложении относится не к Диане, а к ее родителям.

Завершим наш обзор заданием D. Для того чтобы его выполнить, нам нужно проанализировать весь текст диалога и найти в нем упоминание того, как Артур относится к кошкам и собакам. Приведем весь текст диалога, чтобы убедиться в том, что в нем нет такой информации ни в явной, ни в скрытой форме.

Artur: Hey, Diana. Wie geht's?

Diana: Artur, was für eine Überraschung! Was machst du eigentlich da?

Artur: Ich bin Freiwilliger und arbeite jedes Wochenende hier im Katzenhaus. Manchmal sogar am Nachmittag nach der Schule.

Diana: Unglaublich, wie schön! Dann kannst du mir bestimmt helfen. Wir haben hier mit meinen Eltern ein kleines Kätzchen entdeckt. Ein ganz schwarzes mit einem weißen Fleck auf der Stirn. An der Tür stand der Name Susi. Wir würden es gerne adoptieren.

Artur: Das ist wunderbar. Susi ist jetzt zwölf Wochen alt und darf umziehen. Kann ich fragen, habt ihr schon eine Katze zu Hause?

Diana: Nein, momentan nicht. Wir hatten früher einmal zwei und jetzt wünschen wir uns wieder ein Haustier.

Artur: Das kann ich gut verstehen. Es ist wirklich schön, wenn zu Hause jemand auf einen wartet und dann abends zum Schmusen auf die Couch kommt.

Diana: Ja, ich mochte das immer sehr gerne. Mir und meiner Mama fehlt das Schnurren sehr.

Artur: Aber schau mal, du musst wissen, dass eine kleine Katze nicht alleine bei einer Familie leben kann. Sie braucht eine zweite Katze, sonst ist sie einsam.

Diana: Oh, gut, dass du es mir sagst. Ich wusste das gar nicht. Dann nehmen wir natürlich zwei Katzen. Ich bin sicher, meine Eltern sind nicht dagegen. Wir möchten, dass es Haustieren an nichts fehlt.

Artur: Perfekt. Ich sehe schon, deine Familie geht wirklich verantwortungsvoll mit den Katzen um. Aber sag mal noch, wohnst du in einem Haus oder ist es eine Wohnung mit Balkon?

Diana: Wir haben eine Wohnung mit Balkon.

Artur: Vergesst dann bitte nicht, man muss den Balkon unbedingt absichern. Das heißt, ein Katzennetz anzubringen, damit die Tiere nicht vom Balkon fallen und sich verletzen.

Diana: Ja, natürlich, kein Problem. Das hatten wir schon in unserer alten Wohnung.

Artur: Perfekt, dann ist alles geklärt. Wann wollt ihr die beiden abholen?

Diana: Viele Sachen haben wir schon erledigt – einen großen Kratzbaum und eine Katzenttoilette gekauft, jetzt aber brauchen wir die zweite, nicht wahr? Uns fehlen auch noch Futterschüsseln und Spielzeug. Gerne dann nächste Woche, wenn es geht.

Artur: Gut, dann gehen wir doch nochmal zum Katzenhaus und du suchst dir eine zweite Katze aus. Ich kann auch gerne die Tierpflegerin dazuholen. Die kann ganz genau sagen, welche Katze am besten zu Susi passt. Den ganzen Papierkram machen wir im Büro, meine Chefin ist gerade da.

Diana: Das ist eine gute Idee. Danke dir für die Hilfe.

Следовательно, и для утверждения D правильным будет ответ 3 – «В тексте не сказано».

К сожалению, зачастую участники не справляются именно с утверждениями, которые не находят подтверждения в тексте беседы, т.е. экзаменуемые не могут отследить наличие или отсутствие информации по конкретному вопросу. Это важное практическое умение, его дефицит ведет к неправильной трактовке чужой речи.

При выполнении задания 2 обучающимся рекомендуется:

- учитывать, что утверждения даются в порядке предъявления информации в тексте;
- изучить все утверждения, подчеркнуть в них ключевые слова и выражения, подобрать к ним синонимы, антонимы, перифразы до прослушивания;
- обратить внимание на отрицания, отрицательные местоимения, слова с отрицательным значением;
- выбирая ответ «Верно» или «Неверно», исходить из содержания текста, а не из личного опыта и своих общих знаний;
- выбирая ответ «В тексте не сказано», убедиться, что на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа, что эта информация действительно никак не отражена в тексте;
- отделять информацию, высказанную одним собеседником, от информации, высказанной другим, – в некоторых заданиях это важный момент.

Рекомендуем в процессе обучения использовать задания, в которых надо определить, была данная информация представлена в звучащем тексте или нет. Также на ранних этапах обучения аудированию в начальной и основной школе необходимы простые задания с противопоставлением: «Верно – Неверно». Следуя принципу «от простого к сложному», далее можно переходить к заданиям «Верно – Неверно – В тексте не сказано». На более поздних этапах обучения можно также предлагать учащимся самостоятельно формулировать к содержанию аудио- или даже обычных текстов некоторое количество истинных или ложных высказываний и таких высказываний, информация по которым не была бы представлена в этих текстах. Можно предлагать обучающимся трансформировать высказывания, содержательно соответствующие тексту, в ложные и такие, по содержанию которых на основании текста нельзя было бы дать однозначного ответа, истинны они или ложны. Для выполнения задания 2 полезны также упражнения на тренировку аудирования с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации, т.е. такие задания, цель которых заключается либо в поиске конкретной информации в тексте (как, например, в заданиях 6–11 в ОГЭ по немецкому языку), либо в поиске неверной информации и ее последующей корректировке на основании прослушанного текста.

Перейдем к заданиям 3–9 высокого уровня сложности, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трех предложенных. С этими заданиями не справились не только участники из группы 1, но и некоторые участники из групп 2 и 3. Тем не менее процент выполнения данных заданий с учетом уровня их сложности оказался достаточно высоким. В предыдущие годы мы подробно рассматривали алгоритм выполнения данных заданий, поэтому в этот раз повторим, что в случае с заданиями 3–9 на первый план выходят следующие ошибки, типичные для выполнения и остальных заданий раздела «Аудирования»:

- несформированность различных стратегий аудирования и неумение применять их в зависимости от коммуникативной задачи;
- опора на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста;
- неумение обращать внимание на важные детали, влияющие на смысл высказывания, и запоминать их;

- игнорирование смысловых различий в силу слабых языковых знаний;
- ограниченный словарный запас и непонимание синтаксических конструкций;
- неумение применять языковую и контекстуальную догадку.

Отметим, что для выполнения всех заданий раздела «Аудирование» очень важным является умение выделять похожие между собой утверждения и устанавливать различия между ними с помощью ключевых слов. К ключевым словам важно уметь подбирать синонимы, уметь их перифразировать и описывать.

В целом задания раздела «Аудирование» в 2025 г., с одной стороны, были выполнены успешно, с другой – хорошо дифференцировали экзаменуемых, что также связано с изменением подхода к оцениванию заданий 1 и 2 этого раздела. Приходится, однако, признать, что, как и в предыдущие годы, все еще наблюдается ряд устойчивых ошибок в выполнении всех заданий данного раздела. Данные ошибки связаны, кроме уже названных причин, еще и с недостаточно хорошо развитыми метапредметными умениями, а также с личностными качествами, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться.

Уже неоднократно упоминалось, что при обучении аудированию следует учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух. Все эти трудности можно и нужно преодолевать постепенно, пошагово, изучая различные стратегии понимания прослушанного текста – с пониманием основного содержания, нужной/интересующей/запрашиваемой информацией и с полным пониманием.

Хотелось бы также отметить, что выполнение учебных заданий по аудированию требует соблюдения некоторых важных шагов: так, до прослушивания важно разобрать задание, а в некоторых случаях заранее снять языковые сложности с помощью подготовительных упражнений; после выполнения задания нужно обязательно проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать. Особое внимание следует обратить на развитие стратегий лингвистического и смыслового прогнозирования, ранжирования информации (нужная – ненужная – возможно нужная; важная – неважная – возможно важная); на выявление причинно-следственных связей и ассоциативных связей; на структурно-композиционные характеристики текста в зависимости от его жанра и композиционно-смысловую структуру текста, на ситуацию общения и коммуникативную задачу, поставленную в задании, а также на обучение самоконтролю.

Умения самоконтроля являются частью регулятивных УДД и развиваются в первую очередь с помощью рефлексии. Рефлексия в форме оценки и описания своих действий или действий одноклассников при выполнении конкретных задач должна присутствовать как на этапе презентации нового материала, так и на двух других этапах, а именно практики (тренировки) и продукции (самостоятельное выполнение коммуникативной задачи). Также необходим этап, когда обучающиеся самостоятельно комментируют, какая задача была поставлена перед ними, каким путем удалось ее решить, если ли альтернативные пути выполнения данной задачи, нужно ли скорректировать свой ответ, какие языковые средства были задействованы для решения задачи и т.д. Рефлексия помогает более тесному взаимодействию предметных, метапредметных и личностных умений и повышает результаты выполнения коммуникативной задачи.

Чтение

Перейдем к результатам выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ 2025 г.

Чтение также представляет собой сложный рецептивный вид деятельности, связанный с восприятием, пониманием и переработкой информации, имеющейся в письменном речевом сообщении. Чтение, как и аудирование, имеет те же механизмы,

а именно речевой слух, память, вероятностное прогнозирование, проговаривание (внутренняя речь), хотя они проявляют себя несколько иначе.

В ЕГЭ в разделе «Чтение» проверяются умения читать про себя и понимать:

- основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления;
- структурно-смысловые связи в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления;
- полное/детальное содержание письменного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления.

Общеизвестно, что в основе всех видов чтения лежит ряд общих умений, которые используются читающим при чтении, и эти умения тесно взаимосвязаны. К ним относятся умения, связанные как с пониманием смысла общего содержания, так и с переработкой и осмыслением деталей текста. Зрелое владение разными видами чтения предполагает хорошее владение различными способами осмысления и переработки информации, а также наличие развитых механизмов чтения.

Результаты выполнения заданий раздела «Чтение» в ЕГЭ 2025 г. в целом хорошие. По немецкому языку средний процент выполнения заданий раздела – 67,4. Задания 11 и 12–18 были выполнены несколько хуже, чем задание 10. Тем не менее мы можем констатировать, что у большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из прочитанного текста, без которого невозможно полное и детальное понимание текста.

Поскольку результаты выполнения задания 10 достаточно высоки, в нашем разборе мы подробно остановимся на заданиях 11 и 12–18, с которыми экзаменуемые справляются хуже.

Начнем с задания 11 повышенного уровня сложности. Задание 11 проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Однако, несмотря на хорошие результаты выполнения задания 11, экзаменуемые из групп 1 и 2 при его выполнении нередко допускают ошибки. Рассмотрим один из фрагментов и попытаемся проанализировать допущенные ошибки.

1. April

Seid ihr heute schon in den April geschickt worden? Haben euch eure Eltern heute Morgen erzählt, dass es geschneit hat, und ihr wieder A _____ müsst? Oder habt ihr die Geschichte von der Maus im Haus, die in der Nacht in euren Schuhen geschlafen hat, geglaubt?

Heute ist der 1. April und überall auf der Welt versuchen sich Menschen gegenseitig mit nett gemeinten Scherzen B _____. Und wenn der andere den Unsinn glaubt, darf man fröhlich rufen: „April, April“. Man fragt sich jedoch oft, woher dieser Brauch kommt. Es gibt einige Erklärungen dafür, C _____ wie auch ihre Gegner.

Для заполнения пропусков А, В в этом задании были предложены следующие части предложений.

1. jede davon hat ihre Fans
2. riefen viele Zuschauer beim Sender
3. in dicken Wintersachen in die Schule marschieren
4. heute in den April geschickt
5. wurden sie als Aprilnarren
6. früher als normalerweise aufgestanden
7. in den April zu schicken

Рассмотрим для начала пропуск А. Многие участники экзамена из групп 1 и 2, а также некоторые участники из группы 3 для заполнения данного пропуска выбирали неверные варианты 4, 5 или 6 ответа (верный ответ – 3). Этот выбор свидетельствует о том, что у данных участников не сформированы элементарные грамматические навыки, важные для понимания структурно-смысловых связей в тексте. В противном случае эти участники обратили бы внимание на модальный глагол *müsst*, стоящий сразу после пропуска А, и на подчинительный союз *dass*, с которого начинается предложение, содержащее пропуск А. Придаточное предложение делает невозможным использование фрагмента 5 для заполнения пропуска А: в придаточном предложении в немецком языке все части составного сказуемого должны находиться в конце предложения. Кроме того, только одна часть составного глагольного сказуемого стоит в изменяемой форме, в то время как другая его часть находится в неизменяемой форме. В случае с фрагментами 4 и 5 участники экзамена должны были использовать свое знание того, что модальные глаголы в немецком языке, выступая в качестве вспомогательного глагола, образуют составное сказуемое с инфинитивом смыслового глагола, а не с его вторым причастием.

В случае с пропуском В участники из групп 1 и 2 и отчасти группы 3 также сталкивались с трудностями, причиной которых являются не до конца сформированные грамматические навыки, как, впрочем, и неумение анализировать контекст конкретного предложения. Именно поэтому вместо верного ответа 7 были выбраны неверные варианты 3, 4 и 6 ответа. Анализ окружения пропуска В указывает на то, что нам необходим фрагмент, который был бы завершением инфинитивной конструкции, относящейся к глаголу *versuchen*. Обычно инфинитивная конструкция завершается начальной формой смыслового глагола с частицей *zu* или без нее. Наличие частицы зависит от того, к какому глаголу относится инфинитивная группа. В случае с глаголом *versuchen* она является обязательной. Следовательно, единственным верным ответом оказывается 7 – фрагмент, который, что естественно, также подходит и по смыслу.

В целом причинами выбора неправильных ответов в задании 11 являются чаще всего незнание правил построения предложений, неумение использовать нужные грамматические средства, особенно союзы, союзные слова, предлоги, позволяющие связать текст в единое логическое целое. Отрицательную роль играет также непонимание функций видо-временных форм глагола и их роли в обеспечении логичности и связности текста. Участники не всегда принимают во внимание то, что выбранный фрагмент должен вписываться в текст как по структуре, так и по смыслу.

Перейдем к заданиям 12–18 высокого уровня сложности; они, как правило, являются трудными не только для участников из групп 1 и 2, но и для части участников из группы 3. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырех вариантов один, соответствующий тексту.

В одном из вариантов экзаменуемым предлагалось выполнить следующее задание.

Wie war das Ergebnis einer weiteren Studie, in der Testpersonen die Charakterzüge von Personen anhand deren Kleidungsstils einschätzen sollten und die Kontrollgruppe nur die Fotos der Gesichter bekam?

- 1) Die Testpersonen und die Kontrollgruppe hatten verschiedene Stereotype.
- 2) Es gab keinen Unterschied zwischen Testpersonen und der Kontrollgruppe.
- 3) Die Testpersonen konnten die Charakterzüge besser einschätzen.
- 4) Die Kontrollgruppe konnte Charaktereigenschaften besser erraten.

Значительное число участников из групп 1–3 в качестве правильного варианта указало ответы 1 и 4 вместо правильного ответа 2. В большей степени выбор неправильного ответа связан с незнанием того, какой должна быть стратегия выполнения данного задания. Прежде всего экзаменуемый должен, исходя из формулировки задания –

в данном случае это «Wie war das Ergebnis einer weiteren Studie, in der Testpersonen die Charakterzüge von Personen anhand deren Kleidungsstils einschätzen sollten und die Kontrollgruppe nur die Fotos der Gesichter bekam?», – найти непосредственно в тексте тот фрагмент, в котором содержится информация, позволяющая ответить на данный вопрос. Если внимательно прочитать и проанализировать предложенный для выполнения заданий 12–18 текст, то можно обнаружить следующий фрагмент текста, содержащий ответ на этот вопрос.

Doch am Outfit ablesen kann man den Charakter einer Person anscheinend trotzdem nicht. In einer weiteren Studie wurden den Teilnehmenden Bilder von verschiedenen Leuten in unterschiedlichen Klamotten gezeigt. **Basierend auf deren Kleidungsstil sollten die Testpersonen die Charakterzüge der gezeigten Person erraten – mit wenig Erfolg. Sie konnten die Eigenschaften der abgebildeten Personen nicht besser einschätzen als die Kontrollgruppe, die nur Fotos der Gesichter zu sehen bekam.** Denn es existieren zwar Zusammenhänge zwischen Persönlichkeit und Stil, doch die gängigen Stereotype sind eben nicht immer zutreffend.

Чтобы правильно выполнить задание выше, экзаменуемым нужно было найти информацию о том, насколько лучше испытуемые из разных групп справлялись с заданием. Для начала нужно было найти в тексте фрагменты, касающиеся успехов как одной (Testpersonen die Charakterzüge von Personen anhand deren Kleidungsstils einschätzen sollten), так и другой групп испытуемых (die Kontrollgruppe nur die Fotos der Gesichter bekam). Информация, которая касается этих групп выделена во фрагменте выше полужирным шрифтом. Кроме этого, нужно было обратить внимание на результаты эксперимента (см. выделенное курсивом). Ключ к правильному ответу – правильное понимание взаимосвязей между отдельными частями выделенного полужирным шрифтом фрагмента. Во-первых, нужно было правильно соотнести личное местоимение *sie* в предложении «**Sie** konnten die Eigenschaften der abgebildeten Personen *nicht besser* einschätzen» и понять, что *sie* = Testpersonen die Charakterzüge von Personen anhand deren Kleidungsstils einschätzen sollten. Во-вторых, нужно было правильно интерпретировать сравнительный оборот ***nicht besser ... als***, который имеет то же значение, что и оборот ***genauso schlecht ... wie***. Следовательно, испытуемые из обеих групп одинаково плохо справлялись с заданием. Одинаково = Es gab keinen Unterschied в варианте 2 ответа, который и был правильным в данном задании. Выбор неверного варианта 1 ответа обусловлен, скорее всего, неправильной интерпретацией самого задания и заложенного в нем запроса: нужно было найти информацию о результате эксперимента, а не об интерпретации (= объяснении) причин полученного результата. Выбор неверного варианта 4 ответа вызван непониманием смысловых связей в тексте или, что тоже возможно, неправильной интерпретацией сравнительного оборота ***nicht besser ... als***.

Недостаточно хорошо сформированные умения чтения с полным пониманием прочитанного привели в еще одном задании к тому, что значительная часть экзаменуемых сделала выбор в пользу неправильных вариантов ответа.

Was wird in der Alemannenschule unter der Input-Stunde verstanden? – Das ist eine Stunde, ...

- 1) in der man gewöhnlich selbständig lernt.
- 2) wo man immer seine Fehler verbessern kann.
- 3) die einmal im Monat im Stundenplan steht.
- 4) welche wöchentlich für jedes Fach stattfindet.

В этом задании экзаменуемым нужно было найти в тексте ответ на вопрос, что представляет из себя Input-Stunde в школе, о которой повествует текст. Проанализируем

фрагмент текста, содержащий ответ на этот вопрос, чтобы понять, почему значительная часть участников экзамена выбрала не верный вариант 4 ответа, а другие дистракторы.

Im ersten Moment sieht es aus wie eine normale Mathestunde, doch in der Alemannenschule in Wutöschingen ist nichts wie in einer gewöhnlichen Schule. Es ist eine Gemeinschaftsschule mit Haupt-, Real- und Gymnasialschülern, die zusammen und frei lernen.

Die Mathestunde heißt hier Input-Stunde und **die gibt es für jedes Hauptfach nur einmal pro Woche**. Ansonsten lernt man selbständig. So wie die 16-jährige Wiktorina Herd. Sie ist in der 9. Klasse und will ihren Hauptschulabschluss machen. Gerade überprüft sie, ob sie ihre Matheaufgaben richtig gelöst hat und ist sehr zufrieden mit ihrem Ergebnis, auch wenn Fehler dabei sind. Die können weiterhin verbessert werden.

В данном фрагменте текста содержится достаточно много информации, но, собственно, про Input-Stunde мы узнаем только то, что «und die gibt es für jedes Hauptfach nur einmal pro Woche» и «Im ersten Moment sieht es aus wie eine normale Mathestunde, doch in der Alemannenschule in Wutöschingen ist nichts wie in einer gewöhnlichen Schule». Так, после прочтения данного фрагмента мы знаем, что Input-Stunde непохож на обычный урок (как и все остальное в этой школе непохоже на обычную школу) и Input-Stunde проходит раз в неделю. Вся остальная информация, содержащаяся в приведенном выше фрагменте, относится к другим элементам образовательного процесса в Alemannenschule (например, к организации самостоятельной работы школьников). Имеющаяся у нас информация, таким образом, соотносится и совпадает содержательно с вариантом 4 ответа. Выбор неверного варианта 1 ответа обусловлен скорее всего незнанием связки (союзного слова) *ansonsten*, которая обозначает завершение повествования о Input-Stunde и начало повествования о самостоятельной работе школьников. Те, кто выбирал неверный вариант 2 ответа, столкнулись, по всей видимости, с той же проблемой: незнание союзного слова *ansonsten* привело к непониманию структурных и смысловых взаимосвязей в этом фрагменте текста и не дало возможность разграничить информацию о Input-Stunde и информацию о самостоятельной работе школьников.

Очевидно, что правильная интерпретация такого рода структурно-смысловых связей в тексте возможна, только если у экзаменуемого сформировались необходимые для данного вида чтения умения и языковые навыки, соответствующие уровню сложности текста. В противном случае экзаменуемый будет делать выбор правильного ответа с опорой не на точное и полное понимание содержания текста, а на формальное пересечение лексического наполнения варианта ответа и фрагмента текста, как это и произошло в этом задании в случае с вариантами 2 и 4 ответа.

Анализ выполнения заданий 12–18 в различных вариантах показывает, что можно выделить следующие типичные ошибки участников при их выполнении:

- не умеют выделять ключевые слова;
- не умеют игнорировать незнакомые слова и – шире – информацию, не требующуюся для ответа на поставленный вопрос;
- выхватывают отдельные знакомые слова и дают ответ, исходя только из них;
- выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирует текст, а не просто повторяет слова, словосочетания и фразы из него;
- не умеют пользоваться языковой догадкой, так как у них не развиты компенсаторные умения;
- не умеют определять характер смысловых/содержательных связей между отдельными частями текста, в том числе с опорой на структурные особенности текста и понимание структурных связей, эксплицитно выраженных союзами, союзными словами и другими грамматическими средствами связности.

Для успешного выполнения заданий 12–18 ЕГЭ по иностранным языкам требуется коммуникативная компетенция на уровне выше порогового, а также умения работы с информацией, т.е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Хочется отметить, что указанные выше умения важны и для двух других стратегий чтения: с пониманием основного содержания и пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации. Недостаточная сформированность этих умений приводит к тому, что экзаменуемые и в задании 10, и в задании 11 допускают ошибки. В свою очередь, развитие умений чтения с пониманием основного содержания и пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации является необходимым условием развития и совершенствования умений чтения с полным пониманием прочитанного.

Особо хочется отметить задания формата, аналогичного заданию 11 раздела «Чтение» ЕГЭ, которые имеют высокую обучающую ценность не только для выполнения заданий по чтению. Они помогают обучающимся научиться понимать функционирование грамматических форм, конструкций и структур, их связь с лексическим наполнением текста. Задание рецептивное, но оно ведет к развитию продуктивных умений в плане создания более сложных письменных высказываний. Для использования всего потенциала данного типа заданий надо правильно организовать работу над ними в процессе обучения. Она должна включать в себя обсуждение грамматических вопросов согласования подлежащего со сказуемым, зависимости порядка слов от типа предложения, использования видо-временных форм глаголов в коммуникативно значимом контексте. С лексической точки зрения такие задания помогают отработать лексическую сочетаемость, использование различных средств логической связи и просто глубже проникнуть в семантику слов.

В процессе обучения важно соблюдать определенный алгоритм выполнения таких заданий. Перед тем как начинать вставлять фрагменты в пропуски, следует просмотреть текст и понять его общее содержание. Затем – прочитать текст, прогнозируя, что может быть в пропусках. Затем нужно прочитать предложенные фрагменты предложений. Они могут представлять собой придаточные предложения разных типов, например определительные, либо группу сказуемого и т.п. Обращайте внимание обучающихся на то, что один фрагмент лишний. Далее следует перечитать первую часть текста, содержащую пропуск, определить, какая часть предложения или какой член предложения пропущены, и выбрать из предложенного списка фрагмент, который подходит как по грамматической структуре, так и по смыслу. Подбрав фрагмент для вставки, необходимо проверить, не нарушается ли связь существительного и заменяющего его местоимения или согласование подлежащего и сказуемого, не нарушают ли союзы, союзные слова и другие элементы, служащие для связи слов в предложении, логику и связность текста. Важно обращать внимание на элементы составных глагольных сказуемых и их расположение в предложении. Выполняя задание, обучающиеся должны комментировать свои действия и принимаемые решения, давая их развернутое обоснование.

Возможен и другой алгоритм выполнения задания, полезно опробовать и его на уроках. После просмотрового чтения текста можно перейти к рассмотрению фрагментов для вставки в пропуски. Обучающиеся должны спрогнозировать, какого окружения требует каждый из этих фрагментов, что должно быть до него и что – после него в тексте, и только после этого приступить к заполнению пропусков. Общим в двух подходах будет этап проверки правильности структурных (грамматических) и смысловых связей в получившемся тексте. Выполняя задание с применением этого алгоритма, обучающиеся должны также комментировать свои действия и принимаемые решения, давая их развернутое обоснование.

В целом на уроках при обучении всем видам чтения рекомендуется уделять особое внимание развитию приемов смысловой переработки текстов, например: языковой

и контекстуальной догадке, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, отделению фактической информации от гипотетической, установлению логической и хронологической связи фактов, лингвистическому и смысловому прогнозированию.

Все задания раздела «Чтение» требуют хорошо развитой компенсаторной компетенции, необходима специальная работа, особенно в старших классах. Нужно показывать обучающимся разнообразные приемы, способствующие пониманию незнакомых слов, такие как определение элементов структуры слова (его морфологический состав), идентификация интернациональных слов, учет контекста. Важно также обращать внимание обучающихся на средства связности (как грамматические, так и лексические), которые используются в текстах.

Развитие языковой и контекстуальной догадки важно для всех видов речевой деятельности. Кроме того, развитие умений чтения связано с лексическими навыками, так как в заданиях на разные виды чтения широко используются синонимы, антонимы, иногда дефиниции, либо предлагаются обобщающие слова вместо конкретных, данных в тексте (ср. *Möbel vs Tische, Sofas, Kommoden und Schränke*).

Помимо смысловой переработки текста, важно приучать обучающихся удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию. Здесь решающую роль могут иметь метапредметные учебно-познавательные умения: сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д. Наличие проблемно-поисковых, конкретно-практических, учебно-исследовательских и творческих заданий на уроках и при внеклассной самостоятельной работе обеспечит эффективную работу с информацией в письменных текстах разных жанров.

Подводя итог анализу выполнения заданий разделов «Чтение» и «Аудирование», приходится констатировать, что устойчивые ошибки в данных разделах имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями аудирования и чтения с учетом коммуникативной задачи, недостаточно сформированные умения языковой и контекстуальной догадки, недостаточно сформированные умения понимать и интерпретировать структурно-смысловые связи в тексте. Все это свидетельствует о том, что участники из групп 1 и 2 и частично группы 3 не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции для выполнения заданий высокого уровня сложности. Осложняет ситуацию недостаточная сформированность метапредметных умений и механизмов чтения и аудирования.

Рекомендуется последовательно и целенаправленно формировать умения чтения и аудирования на разных стадиях работы с текстом: восприятие, осмысление (анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация), интерпретация / смысловая оценка. Разработка эффективных приемов и технологий, направленных на совершенствование процессов обучения аудированию и чтению, возможна лишь на основе развития их механизмов. Важно, однако, не забывать и о повышении мотивации к развитию умений чтения. Для этого нужно подбирать интересные для подростков отрывки из текстов, которые дают возможность развивать когнитивные способности, а также надо предлагать больше заданий на прогнозирование содержания и объяснение лингвистических средств, которые способствуют пониманию как общего смысла текста, так и подтекста. Отдельное внимание нужно уделять самостоятельной работе с аудио- и видеоматериалами, текстами разных жанров на иностранном языке. Это также необходимо для успешного выполнения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

Грамматика и лексика

Перейдем к анализу результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». В нашем разборе мы кратко напомним об основных ошибках, которые допускают участники экзамена в заданиях 19–29, и сосредоточим основное внимание на заданиях 30–36, с которыми экзаменуемые в 2025 г. справлялись значительно хуже.

Если говорить о заданиях 19–29, то стоит отметить следующие положительные моменты: стало меньше ошибок на спряжение глаголов в настоящем времени, склонение определенного и неопределенного артиклей, а также на множественное число существительных; экзаменуемые лучше справляются с заданиями на формообразование местоимений; сократилось количество работ, в которых участники путали задания на проверку грамматических навыков и на словообразование. Основные сложности у экзаменуемых возникали в случае с образованием форм сравнительной и превосходной степеней имен прилагательных и наречий, форм прошедшего времени модальных глаголов, форм второго причастия базовых глаголов и форм возвратных местоимений. Кроме того, обращает на себя внимание и то, что участники экзамена хуже владеют словообразовательными элементами имен прилагательных, чем словообразовательными элементами имен существительных.

Кроме того, причинами неверных ответов зачастую являются недостаточно сформированные навыки анализа широкого/узкого контекста. Экзаменуемые не всегда верно соотносят местоимения с их референтными словами, не всегда верно определяют синтаксические взаимосвязи между отдельными частями предложений. Экзаменуемые не всегда обращают внимание на структуру предложения, а в заданиях 25–29 не всегда могут определить, какая часть речи должна быть вписана: имя существительное, имя прилагательное или наречие и т.п. Иногда участники, выполняя задания 25–29, не учитывают, что образованные имена существительные должны быть не в единственном, а во множественном числе, игнорируя при этом подсказки в форме слов, которые предшествуют имени существительному, например *viele*, *einige*. Встречаются случаи, когда имени существительному, наоборот, предшествует неопределенный артикль, указывающий на необходимость поставить имя существительное в единственное число, а участники употребляют форму множественного числа. В некоторых случаях экзаменуемые не обращали внимания на то, что имена прилагательные также необходимо было поставить в правильную форму, согласовав их в числе, роде и падеже с именами существительными, к которым они относились. Таким образом, ошибки возникали вследствие как низкого уровня языковой компетенции, так и невнимательности экзаменуемых.

Вполне вероятно, что такие ошибки допускаются экзаменуемыми еще и потому, что ко многим грамматическим темам, которые осваиваются в начальной школе, учителя нечасто возвращаются на более поздних этапах освоения немецкого языка. Это подтверждает анализ других ошибок, допущенных экзаменуемыми в этих заданиях: большинство из них показывает, что недоработан грамматический материал, который изучался в начальной школе или 5–7 классах основной школы. Только постоянное повторение грамматического и лексического материала в связных контекстах с разными коммуникативными задачами поможет снизить количество ошибок, допускаемых экзаменуемыми на ОГЭ и ЕГЭ.

При этом важно, чтобы обучающиеся комментировали свои действия. Выполнение заданий, подобных заданиям 19–29, без их анализа недостаточно. Необходимо, чтобы обучающиеся делали разбор заданий до, во время и после их выполнения. Отсутствие рефлексивного подхода, о чем неоднократно упоминалось, приводит к повторению старых и порождению новых ошибок.

Обращаем внимание на то, что в заданиях 19–24 и 25–29 правильный ответ не должен содержать орфографических ошибок. Если ответ, записанный в бланк № 1, содержит орфографическую ошибку, он не засчитывается. К сожалению, нередко

участники экзамена не могут даже правильно воспроизвести слово (или его часть), которое дано на полях в качестве опорного. На полях дано *Freund*; в бланке ответов – *Frende* и т.п.

В конце раздела «Грамматика и лексика» дана четкая инструкция по переносу ответов в бланк ответов № 1: ***«По окончании выполнения заданий 19–36 не забудьте перенести свои ответы в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1! Запишите ответ справа от номера соответствующего задания, начиная с первой клеточки. При переносе ответов на задания 19–29 буквы записываются без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую букву или цифру пишите в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами».***

Неумение заполнить бланк ответов показывает дефицит регулятивных УУД, которые согласно ФГОС и ФОП, должны формироваться начиная с начальной школы, тем более в данном случае: умение заполнить бланк – необходимое умение, востребованное в реальной жизни.

Проясним еще один важный момент, связанный с заполнением бланков № 1. Некоторые участники экзамена при заполнении бланков № 1 прибегают к замене букв ä, ö, ü, ß на ae, oe, ue, ss соответственно. Обращаем внимание на то, что в подобной замене в случае с заполнением бланка № 1 нет никакой необходимости, потому что бланки заполняются от руки, и места в клеточках, предназначенных для внесения ответов на задания 19–29, достаточно, чтобы вписать в них ä, ö, ü, ß. Кроме того, на бланке № 1 даны образцы написания данных букв, которым нужно следовать, вписывая свой ответ.

Нужно понимать, что замена букв ä, ö, ü, ß на ae, oe, ue, ss соответственно не является нормированной и кодифицированной в немецком языке, если мы следуем орфографической норме, которая распространяется на немецкий язык в Германии и Австрии. С точки зрения орфографической нормы современного немецкого языка написание буквосочетаний ae, oe, ue, ss вместо ä, ö, ü, ß является ошибочным. Мы рекомендуем обратить на это внимание обучающихся: при использовании букв ä, ö, ü, ß нужно следовать нормативным словарям немецкого языка, например орфографическому словарю Duden.

Обратите внимание на то, что в примечаниях к ответам в демоверсии письменной части ЕГЭ по немецкому языку указано: «одинаковые ответы, записанные с помощью надстрочных символов (умлаутов) или без них, оцениваются одинаково». Таким образом, потеря надстрочных символов при сканировании никак не скажется на оценивании ответов в заданиях 19–29.

Перейдем к анализу выполнения заданий 30–36 высокого уровня сложности. Связано это с несколькими причинами: невнимательностью экзаменуемых и отсутствием у них сформированных навыков анализа узкого/широкого контекста, недостаточно сформированными лексическими навыками, в частности компенсаторными умениями. Рассмотрим это на примере заданий 30, 31 и 33 одного из вариантов.

Reisen zum Vergnügen

Es gab Zeiten, in denen der Tourismus, wie wir ihn kennen, noch gar nicht existierte. Das ist heutzutage kaum **30** _____, doch tatsächlich kam die Idee zur privaten Vergnügungsreise erst im 19. Jahrhundert auf. Natürlich haben sich die Menschen schon immer auf unserer Erde bewegt, etwa wenn sie Arbeit suchten, unter Hunger **31** _____ oder auf der Flucht waren.

Es gab auch bereits vor dem 19. Jahrhundert gewisse „vortouristische“ Praktiken, wie die großen Weltreisen der Entdecker, religiöse Pilgerreisen oder auch die bekannte „Grand Tour“ junger Adelige. Aber das Reisen zum rein persönlichen Vergnügen war eine neue **32** _____ des 19. Jahrhunderts. Die Entstehung der Eisenbahn, die stetige Erweiterung des Schienennetzes und die Dampfschiffahrt schufen neue Möglichkeiten; Reisezeiten **33** _____ sich dramatisch. Im Gegensatz zur Fahrt mit der Kutsche nur wenige Jahrzehnte zuvor konnte man plötzlich bequem, schnell und sicher reisen.

Начнем с задания 30, для которого были предложены следующие варианты ответа.

- 1) achtbar 2) vorstellbar 3) bestreitbar 4) annehmbar

Для успешного выполнения данного задания экзаменуемым, кроме знания собственно предложенных лексических единиц, могли помочь, во-первых, знание значения словообразовательного элемента –bar (тогда они могут достаточно легко догадаться о значении всех этих прилагательных), и, во-вторых, анализ самого контекста, в котором сообщается, что до 19-го века туризма как такового не существовало. И это сегодня трудно / вряд ли можно себе... Вместо многоточия в предыдущем предложении сразу напрашивается глагол «представить». Именно такой смысл имеет этот фрагмент текста. Таким образом, тем обучающимся, у которых развито умение языкового прогнозирования, достаточно было найти прилагательное со схожим значением, т.е. выбрать вариант 2 ответа. Участники экзамена, у которых данные умения не сформированы в должной мере, вполне естественно выбирали другие варианты ответа, которые в итоге не подходили по смыслу (achtbar = geachtet; bestreitbar = anfechtbar, zweifelhaft, unsicher; annehmbar = so beschaffen, dass es (ohne Widerstand, ohne Bedenken, ohne Schwierigkeiten) hingenommen werden kann) и оказывались неверными.

Перейдем к заданию 31. Для этого пропуска нужно было подобрать правильный вариант ответа, выбрав его из следующих опций.

- 1) erhielten 2) vertrugen 3) duldeten 4) litten

В этом задании обучающимся важно было обратить внимание на синтаксические характеристики контекста с пропуском 31. Анализ контекста показывает, что пропущенный глагол присоединяет к себе дополнение с помощью предлога unter (unter Hunger). Более того, общее значение фразы с пропуском 31 указывает на то, что пропущенный глагол должен иметь скорее негативное значение (речь о голоде и бегстве). Значит, вариант 1 ответа сразу можно отсечь, поскольку глагол erhalten не имеет явно выраженного негативного значения. Варианты 2, 3 и 4 ответа объединяет то, что они используются для описания чего-то негативного. Но только один из этих глаголов имеет предложное управление – litten. Глаголы vertrugen и duldeten имеют при себе прямое дополнение. Значит, верный ответ – 4.

Завершим наш разбор заданием 33. Экзаменуемый должен был найти верный вариант ответа среди следующих.

- 1) reduzierten 2) multiplizierten 3) sanierten 4) basierten

Проанализируем контекст. В нем речь идет о времени, которое занимает путешествие, и о чем-то драматическом, что с этим временем связано. Обратим внимание на предложение, которое следует за предложением с пропуском 33, а именно вот на эту его часть: konnte man plötzlich bequem, **schnell** und sicher reisen. Смысл этого фрагмента в том, что «вдруг стало возможным путешествовать комфортно, **быстро** и безопасно». Очевидно, что ко времени путешествия имеет отношение наречие быстро. Если мы примем во внимание начало предложения Im Gegensatz zur Fahrt mit der Kutsche nur wenige Jahrzehnte zuvor, то сделаем следующее умозаключение: раньше путешествие длилось долго, теперь все происходит быстрее. Значит, время путешествия сократилось – Reisezeiten reduzierten sich. Правильный ответ – 1. Вариант 2 ответа не подходит, потому что означает ровно противоположное, варианты 3 и 4 ответа никакого отношения к увеличению/уменьшению не имеют, более того вариант 3 ответа семантически не сочетается с именем существительным Reisezeiten (sanieren = etw. wieder in geordneten Zustand bringen (= rekonstruieren, modernisieren) + другие близкие к этому значения).

Подводя итог анализа выполнения заданий 30–36, мы можем отметить, что большинство трудностей у экзаменуемых возникает из-за: 1) недостаточно сформированных лексических навыков; 2) неумения работать с широким/узким контекстом; 3) непонимания, как устроен текст, а именно непонимания того, что все элементы текста семантически и синтаксически неизбежно связаны, т.е. содержательные повторы, когда автор формулирует разными способами одну и ту же идею, являются обязательной характеристикой связного текста.

Говоря о заданиях 19–36, важно отметить, что на уроках в процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков полезно анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, моделей словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом важно обращать внимание обучающихся не только на образование видо-временных и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, отличных от данных автором текста: возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене одной формы на другую. Все это научит обучающихся вдумываться в текст, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск в упражнении или использовать грамматическую форму в своем устном или письменном высказывании, а сознательно решать, какая форма нужна, чтобы передать нужный смысл. Важно также напоминать обучающимся о том факте, что связный текст неизбежно содержит в себе элементы, семантически дублирующие друг друга, при условии, что это хорошо написанный текст.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку, а именно умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам.

В процессе обучения также следует заучивать устойчивые словосочетания и типичные контексты употребления активизируемых лексических единиц, важно обращать внимание на фразовые глаголы с послелогам, которые меняют значение глаголов. Одной из причин большинства лексических ошибок является неумение либо нежелание работать со словарями. Здесь проявляется дефицит таких познавательных УУД, как работа с информацией разных жанров, развитых исследовательских базовых умений и даже сбой в логических действиях. Чтобы активизировать работу над лексико-грамматическими навыками, предлагается связать темы проектов со словарями разных типов. Это откроет больше возможностей для интенсивного взаимодействия предметных и метапредметных умений.

Другая причина лексических ошибок – малое внимание к выбору лексики в коммуникативно значимом контексте. На углубленном уровне необходимо анализировать и обсуждать лексическое наполнение изучаемых текстов с точки зрения не только заучивания новых слов, расширения словарного запаса, но и внимания к различиям в значении и употреблении синонимов, изменении смысла при замене слова на синоним. Важно также обращать внимание на грамматическое оформление слов, например у глаголов на прямое или предложное управление, наличие дополнения.

Подводя итог результатам выполнения заданий данного раздела, еще раз напомним, что в целом все задания выполнены вполне успешно. Однако все еще наблюдается ряд

типичных устойчивых ошибок, которые повторяются из года в год несмотря на то, что им уделяется большое внимание в ежегодных методических материалах ФИПИ, причем не в форме констатации фактов, а в форме реальных рекомендаций по правильной организации процесса обучения. Подчеркнем также, что эти рекомендации, предлагаемые конкретные подходы, формы работы и упражнения не являются чем-то дополнительным по отношению к школьной программе, они показывают, как эффективно добиться планируемых результатов, заложенных во ФГОС и ФОП.

К сожалению, до настоящего времени обучение грамматике ориентируется на изучение правил, а не на овладение действиями с грамматическим материалом. К тому же все еще предлагаются лексико-грамматические задания только на основе предложений, а не на связном контексте. Аналогичная картина наблюдается и при обучении лексике. Так, ее обучение часто сводится к механическому запоминанию слов, которые даются в списках и вне контекста их употребления. Не проводится систематическая работа по включению новой лексики в различные виды речевой деятельности и ситуации общения, не обращается внимание на беспереводные способы семантизации, не всегда учитываются особенности лексической системы изучаемого языка в сопоставлении с родным языком и вследствие этого возникающей интерференцией. Следует при обучении обеспечить частую повторяемость слов и словосочетаний в различных контекстах и проводить систематический анализ употребления лексики во всех видах речевой деятельности, чаще обращаться к лингвистическому анализу письменных и устных текстов. Необходимо ориентировать обучающихся на работу с разными типами словарей, это будет способствовать развитию учебных умений самостоятельной работы с иноязычной лексикой.

В завершение анализа выполнения заданий в бланковой форме и переходя к анализу заданий со свободно конструируемым ответом, еще раз обратим внимание на ошибки в заполнении бланка ответов № 1. Странно говорить о необходимости тренировки элементарного умения заполнять бланки в соответствии с инструкцией в одном ряду с анализом когнитивно и коммуникативно сложных заданий ЕГЭ по иностранному языку, но приходится это делать. К сожалению, участники ЕГЭ иногда вписывают ответы не в те строчки, либо вообще забывают написать ответ, либо не могут воспроизвести правильное написание букв, данное в образце. Все это свидетельствует о недостаточной сформированности метапредметных регулятивных умений.

Письменная речь

Переходя к анализу результатов выполнения заданий раздела «Письменная речь», отметим, как и в прошлом году, что данные задания позволяют проверить предметные результаты освоения образовательной программы, а также можно посредством них выявить личностные результаты, которые на контроль не выносятся, но важны как общий итог обучения и воспитания школьника. Степень развитости национального самосознания экзаменуемого выражена в том, насколько обширными знаниями он обладает о своей стране, ее истории, культуре, выдающихся людях, и насколько он сможет изложить часть своих знаний на иностранном языке. При этом в содержании обучения по классам в разделе «социокультурные знания и умения» последовательно указывается, каким традициям и обычаям следует уделить внимание, как постепенно расширять категории выдающихся людей, о которых надо уметь рассказать. Более того, в ФОП начиная с 5 класса подчеркивается необходимость знания и использования в устной и письменной речи наиболее употребительной тематической фоновой лексики в рамках отобранного тематического содержания. Это означает, что если в 5 классе в тематическом содержании речи указаны выдающиеся писатели и поэты, то обучающиеся должны знать (а значит, уметь писать и произносить) два-три имени российских и немецкоязычных писателей, поэтов, названия их произведений. Если уже в 5 классе тематическое содержание речи

включает в себя «традиции в проведении досуга и питании»¹, то к 9 и тем более 11 классу обучающиеся должны знать, как по-немецки рассказать о традиционной русской кухне, кухне своего региона, своих любимых блюдах.

Тем не менее анализ выполнения заданий с развернутым ответом и в письменной, и в устной частях ЕГЭ 2025 г. показывает, что в обучении не уделяется должного внимания российской тематике – как с точки зрения содержания, так и с точки зрения языкового оформления. Например, в устной части в ответе на задание 3 (условный диалог-интервью) многие участники не могут назвать имена российских писателей, поэтов и их произведения, имена выдающихся ученых, изобретателей, спортсменов. В письменной части в ответе на задание 37 обнаружены те же проблемы и, кроме того, незнание фоновой лексики. При этом выявляются более глубокие проблемы непонимания межкультурной и межкультурной коммуникации, а также дефицит компенсаторных умений.

Так, часть участников экзамена не понимает, что русское название литературного произведения или фильма, достопримечательности (или популярного в России блюда), переданное буквами немецкого алфавита, будет совершенно непонятно для носителя немецкого языка, и в ответе на задание 37 пишут: «Kapitanskaya Dochka», «Prestuplenie i Nakazanie», «Zimniy Dvoretz», golubtsy, grechka.

Итак, школьная программа содержит требование уметь кратко рассказывать о своей стране, ее истории, обычаях, культуре, выдающихся людях, что подразумевает определенные знания в этих областях, владение необходимой фоновой лексикой и компенсаторными умениями, а главное, понимание основ межкультурной и межкультурной коммуникации, стремление достичь понимания. ФОП разъясняет, что компенсаторные умения для выпускника средней школы означают «овладение компенсаторными умениями, позволяющими в случае сбоя коммуникации, а также в условиях дефицита языковых средств использовать различные приемы переработки информации: при говорении – переспрос; при говорении и письме – описание/перифраз/толкование; при чтении и аудировании – языковую и контекстуальную догадку»².

Обучение иностранному языку на базовом уровне не включает в себя овладение переводом, но, если оно построено на указанном в ФОП тематическом содержании речи, то обучающиеся понимают, что названия литературных произведений и фильмов переводятся и надо знать немецкие названия некоторых знаменитых произведений русской литературы и названия своих любимых произведений. Названия некоторых достопримечательностей тоже надо знать (например, der Rote Platz, der Kreml), в других случаях, написав русское название (немецкого соответствия которому автор не знает) немецкими буквами, необходимо дать к нему пояснение, например: Der Palast heißt auf Russisch «Zimniy Dvoretz», es könnte auf Deutsch „Winterpalast“ heißen. Подобный прием применим и в случае фоновой лексики, обозначающей названия блюд, предметов одежды и др. Например, Die Russen essen auch „golubtsy“ gern. Diese Speise bereitet man so zu: man nimmt gekochte Kohlblätter, füllt sie mit gehacktem Fleisch und Reis und backt dann im Backofen. В завершение обсуждения этого вопроса отметим, что в ЕГЭ 2025 г. эксперты обращали внимание на приведенные выше ошибки социокультурного плана. Дефицит знаний в плане тематического содержания речи, и дефицит компенсаторных умений, приводивший к сбою в коммуникации в рамках выполнения того или иного содержательного аспекта задания, приводил и к тому, что данный аспект мог быть оценен как выполненный неполно или невыполненный.

¹ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (зарегистрирован 12.07.2023 № 74223), п. 136.3.3.

² Там же, п. 97.7.74.

Хочется также подчеркнуть, что эти требования имеют не отвлеченный, умозрительный характер, они являются жизненной потребностью в общении на иностранном языке. В общении с представителями других культур, для которых немецкий язык является родным, мы будем им интересны не рассказами о Германии, Австрии, Швейцарии и их традициях (о чем школьникам тоже надо знать), а рассказами о России, ее истории, культуре, достопримечательностях, обычаях, традициях (в том числе и традициях национальной кухни).

Перейдем к разбору результатов раздела «Письменная речь». Они демонстрируют, что в 2025 г. участники экзамена справились с ним несколько хуже, чем в прошлом году (средний процент выполнения в 2025 г. – 61,4; в 2024 г. – 62,1). В разделе «Письменная речь» проверялись, как и в прошлом году, умения:

- написания электронного письма личного характера;
- создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной таблице или диаграмме.

Анализируя выполнение заданий с развернутым ответом в письменной части экзаменационной работы, можно отметить, что некоторые типичные ошибки предыдущих лет были устранены, но большинство их, имеющих устойчивый характер, осталось. Согласно статистике, как и в предыдущие годы, наиболее трудным для экзаменуемых оказывается решение коммуникативной задачи и лексико-грамматическое оформление текста в заданиях 37 и 38. Скорее всего, проблемы с решением коммуникативной задачи связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений. Так, в задании 37 проверяются не только иноязычная коммуникативная компетенция выпускников, но и коммуникативные универсальные учебные действия, а в задании 38 – познавательные универсальные учебные действия, что будет подробнее рассмотрено далее при анализе выполнения конкретных заданий. Трудности с лексико-грамматическим оформлением текста, обнаруженные нами в выполнении заданий разделов «Грамматика и лексика», «Аудирование», «Чтение» и описанные выше, проявились и в развернутых ответах участников экзамена: непонимание общей синтаксической структуры предложения и смысла различных грамматических конструкций и морфологических форм, ограниченный лексический запас, непонимание того, как языковые единицы функционируют в речи.

К сожалению, замечен дефицит и в плане регулятивных универсальных учебных действий. Еще встречаются работы, в которых ряд слов берется в скобки, но не зачеркивается. Незачеркнутые слова считаются лексическими ошибками. Следует зачеркивать слова, даже если они берутся в скобки, иначе нарушается смысл текста и его связность. В некоторых работах совершенно неразборчиво написаны отдельные слова, что следует считать лексической ошибкой. Следует также обратить внимание участников на то, что если они пишут два эссе, то проверяется только последнее. К сожалению, были случаи, когда во втором ответе участникам не хватало слов и экспертам приходилось при оценивании ставить нули. Заголовки в задании 38 не нужны. Если они присутствуют, то не входят в объем работы.

Проанализируем ответы на задания линии 37 базового уровня, в целом выполняемые довольно успешно (в 2025 г. средний процент: K1 – 76,3; K2 – 85,5; K3 – 35,2).

Кратко обозначим структуру и содержание электронного личного письма:

- обращение/приветствие/приветствие с обращением (слева, на отдельной строке);
- благодарность за полученное письмо или/и выражение радости от его получения (начало письма, отдельный абзац) – возможен один из этих элементов или оба вместе;
- сообщение: ответы на вопросы зарубежного друга (отдельный абзац);
- вопросы зарубежному другу (отдельный абзац);

- выражение надежды на дальнейшие контакты (перед завершающей фразой, не может быть в одном абзаце с вопросами другу);
- завершающая фраза (неофициальный стиль, на отдельной строке);
- подпись автора (неофициальный стиль, только имя, на отдельной строке).

При написании электронного письма (задание 37) наиболее типичными ошибками по-прежнему являются:

- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;
- неправильное деление текста на абзацы;
- логические ошибки;
- отсутствие мостиков и средств логической связи при переходе от одного абзаца к другому;
- незнание формул вежливости (особенно для выражения радости по поводу получения электронного письма и надежды на будущие контакты);
- лексико-грамматические и орфографические ошибки;
- превышение или занижение объема электронного письма.

Проиллюстрируем некоторые из наиболее типичных ошибок, допущенных при выполнении задания 37.

Например, в электронном письме в 2025 г. предлагался следующий вопрос: *«Welche alternativen Energiequellen haben die besten Chancen in Russland, warum?»*. Участники экзамена перечисляли возможные виды альтернативных источников энергии, которые с наибольшей эффективностью могут быть использованы в России, писали о том, в какие из них выгоднее всего инвестировать как частные, так и государственные деньги, т.е. отвечали на первую часть вопроса – у каких альтернативных источников энергии наилучшие шансы в России, но при этом забывали ответить на вторую часть вопроса – почему (такой ответ рассматривался экспертами как неполный).

В отдельных случаях участники экзамена давали на вопросы друга по переписке не неполный, а неточный ответ. Например, отвечая на вопрос *«Was machen Jugendliche in Russland für die Umwelt?»* из другого задания 2025 г., писали о том, что в принципе в России делается для защиты окружающей среды, не упоминая при этом вклад молодежи в защиту окружающей среды. Однако в целом участники ЕГЭ 2025 г. из групп 3 и 4 и даже группы 2 успешно отвечали на вопросы друга.

Постановка вопросов другу по переписке также вызывает трудности вследствие непонимания коммуникативной задачи и неумения совершать базовые логические действия. Проанализируем пример из одной работы, в которой подруга по переписке сообщала: *«Am letzten Freitag fand das Abschlusskonzert in meiner Musikschule statt...»*. При этом в самом задании участнику давалось указание о том, что ему нужно задать три вопроса *«zu Martins Teilnahme am Abschlusskonzert in der Musikschule»*. Участники экзамена из групп 1 и 2 не всегда правильно определяли, что отчетный концерт уже состоялся, и, следовательно, все их вопросы должны были касаться уже произошедшего события. Значит, вопрос, например, *«Bist du nervös?»* не мог быть принят экспертами. Кроме того, экзаменуемые из этих групп игнорировали тот факт, что в письме-стимуле уже содержалась некоторая информация о событии, поэтому такой вопрос, как *«Wann findet das Abschlusskonzert statt?»*, также не принимался экспертами. Также не принимались экспертами, например, такие вопросы: *«Wo liegt deine Musikschule?»* и *«Haben deine Eltern das Konzert besucht?»*.

В работах 2025 г. все еще встречаются ошибки в аспекте 5 (аспект вежливости), хотя их стало меньше. Напомним, что обязательные элементы личного электронного письма: обращение/приветствие, завершающая фраза, подпись автора, благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций от его получения

и надежды на последующие контакты – принимаются только в случае использования стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости немецкого языка. Такие фразы, как, например, „*Ich war froh, dich wieder zu hören*“, „*Schreib mir schnell!*“ и „*Wir sehen uns*“ не принимаются.

Незнание формул этикета оценивается по критерию «Решение коммуникативной задачи». Важно не просто наличие того или иного элемента вежливости, а наличие правильной, общепринятой устойчивой речевой формулы. Рекомендуемые формулы вежливости приводятся во многих методических рекомендациях на сайте ФИПИ, в частности в Навигаторе для самостоятельной подготовки к ЕГЭ.

Важно также помнить о том, что подобные ошибки (= незнание речевых формул) встречаются и при выполнении аспекта 6. В работах достаточно часто можно увидеть неверную завершающую фразу *Mit freundlichen Grüßen*, которая нетипична для неформальной личной переписки, а, напротив, маркирует формальную переписку.

Хотя с организацией текста участники экзамена справились лучше, но у имеющих слабую подготовку участников экзамена все еще присутствуют типичные ошибки. Например, отсутствуют логические переходы и средства логической связи между абзацами: обучающиеся не предваряют свои ответы на вопросы другу по переписке фразой-мостиком. Они также забывают об оформлении логического перехода к вопросам другу по переписке и не используют необходимую в этом случае фразу-переход.

Кроме того, эти экзаменуемые часто неправильно разделяют свое письменное высказывание на абзацы. Типичными ошибками являются: 1) включение фразы-перехода к ответам на вопросы друга по переписке в состав абзаца, задача которого – выразить положительные эмоции от полученного письма; 2) невыделение в отдельный абзац фразы, выражающей надежду на будущие контакты, в этом случае она, как правило, завершает абзац с вопросами к другу по переписке.

Важно также обратить внимание учащихся на то, что переходы между ответами на вопросы друга по переписке должны быть логичными и продуманными. Зачастую ответы на отдельные вопросы друга по переписке оказываются не связанными друг с другом, так что текст, внешне выглядящий как один абзац, внутри этого абзаца распадается на три не связанных друг с другом части.

Статистика показывает, что наиболее проблемным для экзаменуемых оказывается языковое оформление электронного личного письма. Наблюдается большое количество различных грамматических ошибок. Страдает порядок слов в простых и придаточных предложениях, используются неправильные основные формы глаголов, а также допускаются многочисленные ошибки при спряжении глаголов, при выборе вспомогательного глагола в перфекте, при образовании формы множественного числа, в склонении имен существительных и т.д. Вместе с тем наряду с грамматическими ошибками встречаются многочисленные лексические и орфографические ошибки. Важно отметить, что подобные ошибки наблюдаются у экзаменуемых из групп 1–3, т.е. даже обучающиеся с хорошей языковой подготовкой по этому критерию не всегда получают максимальный балл. К сожалению, преобладают ошибки элементарного уровня, что подтверждает наш тезис: недостаточно отработанные в начальной и основной школе языковые навыки ведут к неудаче на ЕГЭ.

Перейдем к другому заданию раздела «Письменная речь», а именно к развернутому письменному высказыванию с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. В целом данное задание было выполнено довольно успешно (средний процент выполнения в 2025 г.: K1 – 67,1; K2 – 68,2; K3 – 62,5; K4 – 37; K5 – 65,1). Статистика ясно показывает, что самой слабой стороной ответов на задание 38 является грамматическое оформление текста.

Кратко обозначим структуру и содержание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Введение: сообщение о том, что автор работает над проектом (указать тему) и находит таблицу/диаграмму с результатами опроса по этой теме среди определенной группы респондентов в указанной стране.

Основная часть:

- описание данных из таблицы/диаграммы (два-три факта с цифрами);
- проведение сравнения релевантных данных из таблицы/диаграммы и их комментирование;
- выявление некой проблемы в исследуемой сфере и предложение пути ее решения.

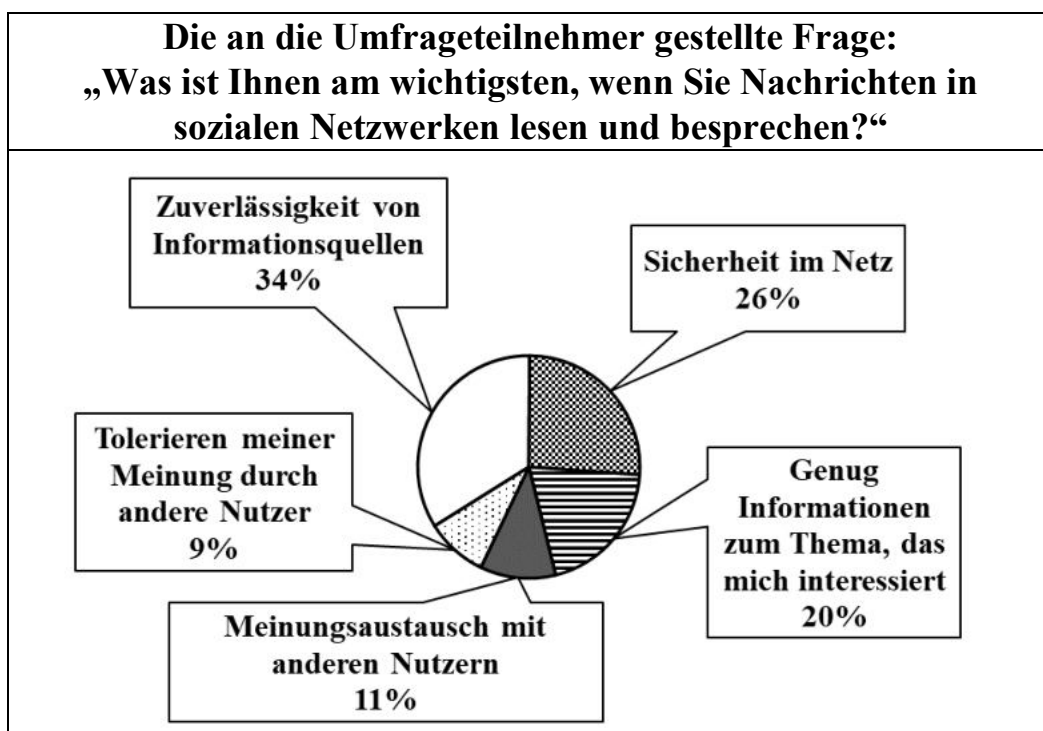
Заключение: выражение своего мнения (строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании) и его обоснование.

Это альтернативное задание, участник экзамена выбирает одно из двух предложенных заданий, и его надо научить делать осознанный выбор на основе оценки своих возможностей в приложении к данным темам. Выбирать надо не просто «понравившуюся» тему, а ту, по которой есть что сказать содержательно и для которой имеется достаточный словарный запас. Сформированные на высоком уровне метапредметные умения помогут и здесь сделать правильный выбор. Как уже указывалось, не следует пытаться написать два эссе – проверяться будет только второе из них.

Примером задания 38 может быть следующий вариант.

Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema **„Was den Einwohnern von Zetland am wichtigsten ist, wenn sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen“** arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Kreisdiagramm unten).

Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes.



Der Umfang Ihres Textes: 200–250 Wörter.

Halten Sie sich an den folgenden Plan:

- führen Sie ins Thema Ihres Projektes ein;

- bestimmen Sie 2–3 Punkte und berichten Sie darüber;
- vergleichen Sie 1–2 Punkte, die Sie angemessen finden, und kommentieren Sie diese;
- schildern Sie ein Problem, das mit dem Lesen von Nachrichten in sozialen Netzwerken verbunden ist, und schlagen Sie eine mögliche Lösung für dieses Problem vor;
- schreiben Sie eine Zusammenfassung, indem Sie Ihre Meinung darüber äußern, ob man Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen sollte, und sie begründen.

К наиболее значимым ошибкам при выполнении задания 38 отнесем то, что участник:

- не упоминает соцопрос и/или таблицу и диаграмму;
- пишет, что это он провел опрос / собрал сведения;
- не упоминает или искажает детали опроса (страна, аудитория);
- не приводит конкретные цифры, представленные в таблице или диаграмме при описании фактов, или путает их;
- описывает данные таблицы/диаграммы вне связи в заданным респондентам вопросом;
- не связывает проводимые сравнения с темой проекта;
- не комментирует сравнение либо дает бессмысленный комментарий;
- не может ясно сформулировать проблему либо ее решение;
- не выражает своего мнения или не может его обосновать;
- допускает ошибки по организации текста (деление на абзацы, логика, средства логической связи);
- допускает языковые ошибки.

Следует обратить особое внимание на то, как участники раскрывают второй пункт плана: *bestimmen Sie 2–3 Punkte und berichten Sie darüber*. Этот аспект многим кажется наиболее простым – надо всего лишь описать данные, представленные в таблице/диаграмме. Однако для того, чтобы это сделать, необходимо, помимо метапредметных базовых исследовательских действий и умений работать с информацией, владеть целым рядом речевых умений и языковых навыков. Разберем несколько важных моментов, связанных с выполнением второго пункта плана.

Во-первых, далеко не все экзаменуемые понимают, как следует вводить в свой текст предложенные респондентам ответы. Это не связано напрямую с уровнем владения иностранным языком, а скорее является свидетельством низкого уровня общей коммуникативной компетенции и дефицита метапредметных и межпредметных умений. Умение трансформировать несплошной текст (таблицу, диаграмму и т.п.) в связный целостный текст фигурирует в ФОП в целом ряде учебных предметов. Оно включает в себя владение разными способами введения элементов несплошного текста, которые представлены в таблице/диаграмме в собственное письменное высказывание. В выполнении приведенных выше заданий типичной ошибкой была механическая вставка варианта ответа из таблицы или диаграммы, например: *34% der Befragten haben Zuverlässigkeit von Informationsquellen gewählt*. При этом некоторые экзаменуемые давали вводимый из таблицы или диаграммы ответ с заглавной буквы, некоторые – со строчной. В любом случае, получилось малоосмысленное предложение. Подобные предложения вызвали вопросы у экспертов и вели к снижению баллов.

Более подготовленные выпускники в подобных предложениях использовали слова Antwort/Option/Antwortmöglichkeit/Antwortoption: *34% der Befragten wählten die Antwortmöglichkeit Zuverlässigkeit von Informationsquellen*, но забывали про кавычки. Такой ввод информации из таблицы или диаграммы был верным с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи», но содержал в себе ошибку по критерию «Орфография и пунктуация».

Наиболее подготовленные участники экзамена из группы 4 совершенно правильно использовали при этом кавычки: *34% der Befragten wählten die Antwortmöglichkeit „Zuverlässigkeit von Informationsquellen“*. В идеале следует использовать принятое в немецком языке графическое оформление кавычек, но отступление от этого ошибкой считаться не будет.

Еще одной типичной языковой ошибкой при выполнении второго пункта плана остается использование термина Hauptmerkmal/Merkmal. Данный термин используется в социологии для описания свойств изучаемого явления и последующего их количественного/качественного определения и не относится к тем данным, которые представлены в опросах в задании 38.

Хотелось бы обратить также внимание на ошибки в номинации участников опроса, которые появились в работах 2024 г. и встречаются в работах 2025 г. Поскольку речь в задании 38 идет об обычном опросе (опрашиваемым задается вопрос и предлагаются варианты ответа; их задача – выбрать один из предложенных вариантов ответа), то использование таких немецких слов, как Proband (= Versuchs-, Testperson), оказывается ошибочным. Не следует использовать для обозначения опрашиваемых и слово Respondent: этот термин в немецком языке имеет более специфическое применение и, как правило, обозначает людей, участвующих в исследованиях, проводимых с использованием метода интервью.

Некоторые сложности по-прежнему вызывает выполнение третьего пункта плана – *vergleichen Sie 1–2 Punkte, die Sie angemessen finden, und kommentieren Sie diese*. Обратим внимание на следующее: комментарий может содержать объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, и объяснение возможных причин разницы/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения, также дублирование цифр и фактов в аспектах 2 и 3 не допускается.

Вызывает затруднение у экзаменуемых и четвертый пункт плана: *mit dem Lesen von Nachrichten in sozialen Netzwerken verbunden ist, und schlagen Sie eine mögliche Lösung für dieses Problem vor*. Часто проблемы и решения не соответствуют заданию или нереальны, непонятны, абсурдны, что часто сопровождается нарушением логики. Часто участники экзамена, как и в предыдущие годы, предлагали весьма абстрактное решение проблем, например чтобы государство как-то решило выявленную ими проблему, приняло какие-то меры для ее решения. Нередко в качестве решения проблемы предлагается об этой проблеме поговорить / почаще говорить.

В связи с этим укажем, что в большинстве заданий потенциальные проблемы уже обозначены в предложенных опциях.

К сожалению, даже в заключении встречаются ошибки, показывающие непонимание поставленных перед экзаменуемым задач. Требовалось: *schreiben Sie eine Zusammenfassung, indem Sie Ihre Meinung darüber äußern, ob man Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen sollte, und sie begründen*. Однако в ряде случаев испытуемые не высказывали своего мнения строго по указанному в задании аспекту, а давали общие рассуждения о пользе или вреде Интернета либо сужали (например, что лично автор любит читать новости в Интернете) или расширяли тему. В некоторых работах экзаменуемые забывали дать объяснения, почему они так думают, либо подменяли их отсылками к своему опыту, указывая, например, на то, что ежедневно читают новости в социальных сетях.

Кроме того, некоторые участники не выражали эксплицитно своего мнения, т.е. в заключении отсутствовали фразы: «Я считаю/думаю», «по моему мнению». Еще раз подчеркнем: дело не в «обязательных» фразах, а в том смысле, который за ними стоит и утрачивается при их отсутствии. В заключении требуется выразить личное мнение, его необходимо оформить языковыми средствами должным образом.

Рассмотрев некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в решении коммуникативной задачи, перейдем к ошибкам в организации текста. Средний процент выполнения задания по этому критерию выше, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи». Однако здесь тоже наблюдаются значительные расхождения между высокобалльниками и остальными участниками экзамена.

Организация текста включает в себя логичность, деление на абзацы и использование средств логической связи. В критериях указано общее количество ошибок во всех трех категориях, допустимое при оценивании на каждый балл – от 3 до 0. Логичность обеспечивается в первую очередь следованием плану. В отношении деления текста на абзацы сохраняются существующие подходы: чтобы избежать ошибок, следует каждый пункт плана раскрывать в отдельном абзаце. Напомним также, что абзац не может состоять из одного простого предложения. Что касается средств логической связи, то здесь также надо соблюдать общее правило: каждый следующий абзац должен соединяться с предшествующим абзацем неким «мостиком».

В 2025 г. чаще всего участники экзамена при выполнении задания 38 допускали нарушения в логике. Частой ошибкой было отсутствие фраз-связок, которые должны были маркировать переход от одного пункта плана к другому. В некоторых работах были неправильно организованы вторая (описание статистических данных, приведенных в таблице) и третья (сравнение статистических данных) части письменного высказывания, а именно необоснованное их объединение в один абзац и смешивание (участник экзамена описывал одну из позиций таблицы, сравнивал ее с другой, возвращался к описанию статистических данных, приводя следующую позицию из таблицы, а затем снова переходил к сравнению данных), что нарушало логику рассуждений.

Довольно часто к логической ошибке приводило упоминание в первом абзаце того, что найденные результаты опроса были представлены в виде таблицы или круговой диаграммы. В этом случае использование в начале второго абзаца фразы-связки «Как следует из таблицы / круговой диаграммы...» оказывалось ошибочным и неуместным.

Нередко при описании статистики экзаменуемые смешивают временные формы, используя то форму простого прошедшего (претеритума), то форму настоящего (презенса), то форму перфекта, что также является логической ошибкой.

Важно обратить внимание учащихся и на то, что общие фразы, указывающие на актуальность тех или иных аспектов нашей жизни (например, вопросы экологии), конечно, допустимы во введении. Но эти фразы важно связывать с последующим повествованием, не допуская отсутствия переходов между первым и последующими предложениями во вступлении. Например: *Heutzutage wird sehr oft über die Gefahren der Internetnutzung diskutiert. Ich arbeite am Projekt zum Thema „Was den Einwohnern von Zetland am wichtigsten ist, wenn sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen ...“*

Нередко учащиеся неверно использовали клише (например: *„... die Ergebnisse einer Umfrage gefunden, die ich in Form einer Tabelle geordnet habe“*.), так что получавшийся смысл противоречил коммуникативной ситуации, данной в задании (данные опроса уже были обработаны кем-то и представлены в виде таблицы (круговой диаграммы), именно в таком виде экзаменуемый их нашел).

Довольно часто встречается логическая ошибка следующего плана: «Судя по статистике...», а в статистике такой информации нет. Продолжает оставаться проблемой – логической ошибкой и смешение временных форм в описании результатов соцопроса: *52 % der Befragten gaben an, dass für sie ... Für 23% wählen die Antwortmöglichkeit ...*

Что касается критериев «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация», то, как указывалось выше, ошибок очень много, особенно по критерию «Грамматика». Нет смысла приводить примеры этих ошибок, так как они имеют в основном индивидуальный характер. Перечень грамматических явлений, которые вызывают сложности у экзаменуемых, мы уже приводили, когда разбирали выполнение задания 37. В случае с заданием 38 имеет смысл дополнить этот перечень такими явлениями, как

использование инфинитива с частицей *zu* и без нее, управление основных глаголов, использование пассивных конструкций и форм сослагательного наклонения. Отметим только, что задание 38 высокого уровня сложности требует использование языковых средств уровня выше порогового. К сожалению, во многих работах отмечается примитивная лексика, используются простые предложения и средства логической связи допорогового уровня владения немецким языком.

Ряд ошибок связан с несформированными метапредметными умениями, в том числе регулятивными учебными действиями. Так, участники экзамена из групп 3 и 4 делают орфографические ошибки в словах, которые даны в инструкции к заданию, т.е. даже не могут их правильно списать. В 2025 г. встретились работы, полностью написанные печатными буквами, без различения заглавных и строчных букв, т.е. без соблюдения норм письменной речи, что привело к 0 баллов по языковому оформлению при оценивании выполнения задания 37 и 0 баллов по критерию «Орфография и пунктуация» при оценивании выполнения задания 38. Был ответ на задание 37, написанный сплошным текстом без пробелов между словами. Возможно, это связано с тем, что на бланке ответов № 1 в разделах 1–3 работы требуется писать слова печатным шрифтом и без пробелов между словами, однако в КИМ даны ясные инструкции по оформлению ответов, поэтому указанные ошибки показывают, что у экзаменуемого не сформированы регулятивные учебные действия.

Отметим также, что подзаголовки (повтор пунктов плана в работе) в задании 38 не нужны. Если они присутствуют, то не входят в объем работы.

Стали чаще встречаться работы, в которых некоторые слова взяты в скобки, но не зачеркнуты. При исправлениях следует зачеркивать ненужные слова, даже если они берутся в скобки, иначе нарушается смысл текста и его связность, так как скобки – это пунктуационный знак, имеющий свои функции. В некоторых работах совершенно неразборчиво написаны отдельные слова, что следует считать лексической ошибкой.

Нужно также обратить внимание участников на то, что если они пишут два эссе, то проверяется только **последнее**. К сожалению, были случаи, когда во втором ответе был недостаточный объем и приходилось выставять 0 баллов за выполнение задания 38 в целом. Были случаи, когда второй ответ был слабее первого, но по общему правилу оценивать последнее написанное/произнесенное участником экзамена баллы выставлялись за второй ответ.

Подводя итог анализу раздела, приведем диаграмму результатов выполнения заданий раздела «Письменная речь» по критериям (рис. 6).



Рис. 6. Средние результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь» экзаменационной работы по немецкому языку (средний процент выполнения по критериям)

Диаграмма подтверждает сделанные выше выводы о том, что нам удалось добиться успеха в обучении организации текста (о которой до введения ЕГЭ вообще не думали в школьном обучении): в заданиях 37 и 38 средний процент выполнения по этому критерию превосходит средний процент выполнения задания с точки зрения содержания («РКЗ»). Наиболее низкий процент выполнения в задании 37 наблюдается по критерию К3 «Языковое оформление текста», а в задании 38 – по критерию К4 «Грамматика», что еще раз подтверждает связь речевых умений и языковых навыков, которая подробно рассмотрена выше при анализе реальных ответов участников ЕГЭ 2024 г.

В заключение отметим, что недооценка развития умений письменной речи замедляет процесс овладения языком в целом. Умение излагать письменно свои мысли логично, связно и последовательно, оказывает благотворное влияние на развитие мышления и всех видов речевой деятельности. В целом говоря о письменной части ЕГЭ, подчеркнем, что в старших классах следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для сильных и слабых обучающихся. Система индивидуальных заданий, план самоподготовки, рекомендации по использованию учебной литературы могут помочь развивать и совершенствовать коммуникативную компетентность школьников. Важно также понимать, что подготовка к ЕГЭ – это обучение, анализ, рефлексия и отработка коммуникативных микроумений, компенсаторных умений и навыков, метапредметных умений, из которых складываются зрелые коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности.

Говорение

Перейдем к устной части ЕГЭ. Устная часть ЕГЭ проводится в отдельный день в компьютеризированной форме. В устной части экзамена представлены 4 задания базового и высокого уровней сложности. Согласно статистике в 2025 г. задания устной части в целом были выполнены лучше, чем в 2024 г., но вызвали у некоторых участников экзамена больше затруднений, чем задания других разделов (средний процент выполнения заданий раздела – 60,6). Большинство участников экзамена очень хорошо справилось с заданием 1, существенно хуже выполнило задание 2, столкнулось с серьезными трудностями при выполнении задания 3 и некоторыми трудностями при выполнении задания 4. Поэтому мы вкратце напомним о типичных ошибках экзаменуемых в задании 1, а также приведем некоторые рекомендации по подготовке к его выполнению, коснемся сложностей, которые вызывает задание 2, и подробно остановимся на особенностях выполнения заданий 3 и 4.

При выполнении задания 1 у экзаменуемых, как правило, возникают следующие сложности: 1) неправильное прочтение отдельных слов, особенно имен собственных и числительных; 2) неправильная постановка ударения; 3) неверная расстановка пауз (чаще всего обучающиеся сокращают их количество, затрудняя тем самым понимание прочитываемого текста на слух); 4) неверный выбор интонационного оформления того или иного высказывания (обучающиеся неверно выбирают модель движения тона, понижая тон там, где должен быть его легкий подъем, и наоборот).

В связи с этим рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов). Кроме того, рекомендуем обучающимся проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Следует напомнить обучающимся, что значащие части речи в немецком предложениях ударны, служебные части речи в немецком предложении обычно безударны. Обратите внимание учащихся на то, что интонация вопросительного предложения зависит от типа вопроса.

При отработке навыков чтения вслух могут помочь упражнения, в которых обучающиеся читают текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Эту работу нужно проводить, потому что обучение чтению вслух всегда было важной частью программы начальной школы, включающей изучение правил чтения, работу над произношением и практику чтения вслух. К сожалению, до введения заданий на чтение текста вслух в ЕГЭ и ОГЭ специально направленной систематической работы над чтением вслух и над произношением после начальной школы не проводилось. Введение в ГИА задания на чтение текста вслух улучшило ситуацию, но необходимо последовательно и систематически продолжать работу в этом направлении. Напомним, что обучение иностранному языку в целом строится на концентрическом принципе: изученные на определенном этапе элементы содержания, правила постоянно повторяются на последующих этапах с привлечением новой тематики и углубления проблематики.

При выполнении задания 2 у участников ЕГЭ 2025 г. отмечены те же типичные ошибки, способные привести к сбою коммуникации в ситуации реального общения, подробно проанализированные в методических рекомендациях для учителей по результатам ЕГЭ прошлых лет. Участники ЕГЭ:

- неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче (например, в одном из заданий были даны ключевые слова *Ermäßigung für Dauerkarte*, которые были неверно поняты экзаменуемым; заданный им вопрос *Wie lange dauert die Ermäßigung?* не был засчитан экспертами; возможный верный вариант вопроса – *Bekomme ich eine Ermäßigung, wenn ich eine Dauerkarte kaufe?*);
- используют вместо вопросов вежливые просьбы формата «*Könnten Sie mir bitte... erzählen?*»;
- не соблюдают грамматических правил при построении прямых или косвенных вопросов: выбирают неправильный порядок слов, не согласуют подлежащее и сказуемое, используют подлежащее не в именительном падеже (например, в одном из заданий были даны ключевые слова *Lage des Blumenmarktes*; если экзаменуемый формулировал вопрос, не меняя формы артикля, стоявшего перед вторым существительным, – *Wo liegt des Blumenmarktes?* – такой вопрос не засчитывался экспертами);
- в первом вопросе сразу же используют личное местоимение вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают, поэтому непонятно, о чем идет речь;
- задают бессмысленные вопросы типа *Was kostet der Preis? Was ist der Preis ...* и т.п.
- не умеют формулировать вопросы, не используя данные в задании ключевые слова (например, в одном из заданий были даны ключевые слова *Weg mit den öffentlichen Verkehrsmitteln*, попытка сконструировать вопрос, используя имя существительное *Weg*, как правило, приводит к неудаче; если же оттолкнуться от смысла данных ключевых слов и использовать хорошо известную конструкцию *Wie komme ich ... (wohin?)*, добавив в нее необходимые уточнения, то получается верный и по смыслу, и по форме вопрос. Приведем пример другого ключевого слова *Lohn* – из еще одного задания. Конечно, можно пробовать формулировать вопросы, строя их вокруг этого ключевого слова, но соответствующий по смыслу этому ключевому слову вопрос будет намного проще построить без него, используя глагол *verdienen*).

К сожалению, наряду с коммуникативными ошибками, все еще допускается много лексико-грамматических ошибок при постановке вопросов. Рекомендуем на уроках повторить с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также на их интонацию. В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах.

Также стоит предлагать учащимся формулировать альтернативные вопросы к разным ключевым словам, в том числе там, где это уместно, без их непосредственного использования.

В развитии устной разговорной речи большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует. Так, опорное слово „*Öffnungszeiten*“ означает «время работы», т.е. часы открытия и закрытия магазина/библиотеки/фитнес-центра. Вопрос типа „*Wann öffnet das Geschäft?*“ коммуникативно неверен, в этом случае необходим вопрос „*Wann ist das Geschäft geöffnet?*“. Подчеркнем еще раз важность включения в образовательный процесс ситуаций для спонтанных диалогов и их обсуждение с точки зрения типичных ошибок.

По-прежнему трудности вызывает и опорное слово *Dauer*. Многие участники полагают, что верным в случае с этим опорным словом будет использование вопросительного слова *Wie viel* (*Wie viel dauert...*), в то время как правильным будет формулировать вопрос с вопросительным словом *Wie lange* (*Wie lange dauert...*).

Экзаменуемые иногда все еще произносят при ответе на задание 2 два или три варианта вопроса на одно и то же опорное слово/словосочетание в надежде, что один из них окажется правильным. Напомним, что в этом случае оценивается последний произнесенный обучающимся вопрос. Если он неправильный, то не имеет значения, что первый произнесенный вопрос был правильным, все равно за данный ответ выставляется 0 баллов.

Рекомендуем на уроках в процессе обучения следующее.

1. Повторять грамматические правила постановки разных типов вопросов.
2. Проверять понимание разницы между прямым и косвенным вопросами.
3. Выделять наиболее востребованные темы и ситуации социально-бытового общения и отрабатывать вопросы на их основе в форме речевой разминки.
4. Чаще использовать парную работу с заданиями, которые будут мотивировать обучающихся задавать вопросы и отвечать на них. Желательно при этом использовать не только вербальные, но и зрительные опоры. Можно на этапе речевой зарядки делегировать отдельным участникам роль учителя и просить их спонтанно задать пять-шесть вопросов по изучаемой теме, либо недавно пройденной теме, либо по любой волнующей их теме.
5. Привлекать учеников к обсуждению с одноклассниками результатов постановки вопросов и выявлению ошибок.

Перейдем к заданию 3. Оно оказалось самым сложным для участников устного экзамена, процент выполнения данного задания вполне сопоставим с процентом выполнения задания 4 устной части по критерию «Языковое оформление высказывания» и задания 38 письменной части по критерию «Грамматика». Эти корреляции легко объяснимы, потому что в задании 3 устной части большое внимание уделяется языковой правильности речи наряду с содержательной стороной ответа. Языковые требования при этом нельзя признать завышенными: дан конкретный список грамматических явлений, которые ведут к обнулению ответа на вопрос, и все эти явления должны быть освоены обучающимися на этапе основной (и часто начальной) школы. Кроме того, от экзаменуемого ожидаются в качестве ответа на вопрос интервьюера всего лишь две-три фразы, но без языковых ошибок элементарного уровня.

Задание 3 – условный диалог-интервью, в котором экзаменуемому надо ответить на пять вопросов интервьюера. В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи:

- полно и точно сообщать запрашиваемую информацию в двух-трех фразах, отвечая на вопросы разных типов;
- выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения;

- давать совет, объяснение и т.д.;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Каждый из данных экзаменуемым ответов оценивается по шкале 0–1 балл. Если развернутый ответ дан (две и более коммуникативно уместные фразы), нет ошибок элементарного уровня, то выставляется 1 балл. Таким образом, максимальный балл за успешное выполнение этого задания – 5.

Приведем пример задания 3.

Reporter: Hallo zusammen! Hier ist der Sender „Jugend in der Welt“. Herzlich willkommen! Unser heutiger Gast kommt aus Russland und wir sprechen über Kleidung und Mode. Beantworten Sie bitte die 5 folgenden Fragen. Lassen Sie uns anfangen!

Reporter: Welche Farben mögen Sie am liebsten in der Kleidung?

Studentin / Student: _____

Reporter: Kaufen Sie Ihre Kleidung lieber online oder im Geschäft?

Studentin / Student: _____

Reporter: Würden Sie lieber modische oder bequeme Kleidung tragen? Warum?

Studentin / Student: _____

Reporter: Wer ist Ihr Vorbild, wenn es um den Kleidungsstil geht?

Studentin / Student: _____

Reporter: Gibt es bestimmte Modetrends, die Sie mögen?

Studentin / Student: _____

Reporter: Vielen Dank für das Interview!

Тематика задания 3 построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. На каждый ответ дается 40 секунд, этого совершенно достаточно, чтобы произнести две-три фразы. Ряд участников успевает произнести пять-шесть фраз, что совсем необязательно. Важно, чтобы ответ был коммуникативно оправдан и не содержал элементарных ошибок и ошибок, искажающих смысл высказывания.

К общим типичным ошибкам при выполнении данного задания можно отнести:

- отсутствие ответов либо содержательно неполные, неточные ответы, которые оцениваются 0 баллов;
- непонимание смысла вопроса и как следствие нелогичность ответа;
- использование фрагментов топиков вместо ответа на вопросы;
- фактические ошибки в ответах на конкретные вопросы;
- вместо связного предложения произнесение отдельных слов/словосочетаний, часто со значительными неоправданными паузами между ними;
- использование в ответе другой временной формы глагола, не соответствующей временной форме глагола в вопросе;
- вставление отдельных русских слов (явная нехватка лексики);
- элементарные языковые ошибки и ошибки, искажающие смысл ответа.

Приведем примеры элементарных грамматических ошибок:

- Er hat in den Park gegangen (образование перфекта, неверный выбор вспомогательного глагола);
- Wir haben oft einander angeruft (образование перфекта, неправильная форма второго причастия);
- einem Haus besuchen, einer Junge kommt, ... (неверные формы неопределенного артикля);
- den Jungen sagen, der Frau fragen, ... (неверные падежные формы определенного артикля);
- meiner Freund, mir sehen, ... (неверные падежные формы личных и притяжательных местоимений);
- diesen Frau sagen, diesen Waren kaufen (неверные падежные формы указательных местоимений);
- er fährt, du könntest, ich wisse, ... (неверные глагольные формы настоящего времени)
- zwei Tagen, meine Freunden, ... (неверные формы множественного числа имен существительных);
- durch dem Wald, für mir, ... (неверные падежные формы артиклей и местоимений после предлогов, управляющих винительным падежом);
- aus das Haus, bei meine Tante, ... (неверные падежные формы артиклей и местоимений после предлогов, управляющих дательным падежом);
- er wollte, du war, ... (неверные глагольные формы простого прошедшего времени);
- er spricht länger / besser, ... (неверные формы сравнительной и превосходной степеней имен прилагательных);
- am Januar, seit 9 bis 12, ... (семантически неверное использование предлогов);
- auf dem Land fahren, im Museum gehen, ... (неверные падежные формы артиклей и местоимений после предлогов, управляющих и дательным, и винительным падежами);
- Ich kann heute kommen nicht (неверная постановка частей составного сказуемого в простом предложении с прямым порядком слов).

0 баллов оцениваются ответы, когда дается одна фраза вместо двух или нет ответа на один из вопросов; иногда нет вообще ответа либо ответ не развернут. Например, в качестве ответа использовались неполные предложения – эллиптические конструкции типа *Nicht so viele* или *Ja, klar* – либо краткие ответы *Ja, das mache ich*. Их можно использовать, но далее они нуждаются в развертывании.

0 баллов выставляется, если спрашивают о друзьях/родителях и участнике интервью, а экзаменуемый отвечает только о себе либо, наоборот, спрашивают о погоде летом, а участник отвечает о погоде сегодня и т.д.

Основные сложности, возникшие у участников экзамена, особенно из групп 1 и 2, были вызваны: 1) непониманием вопроса в силу недостаточной сформированности умений аудирования; 2) неумением формулировать и озвучивать полные и точные ответы на задаваемые вопросы из-за недостаточно развитого умения продуцировать спонтанные устные высказывания; 3) ошибками элементарного уровня, что вполне очевидно, учитывая средний процент выполнения заданий 37 и 38 по критериям «Языковое оформление текста» и «Грамматика».

Для эффективной подготовки обучающихся к выполнению задания 3 рекомендуем в процессе обучения, развивая предметные умения аудирования и говорения, совершенствовать следующие речевые и общекоммуникативные умения:

- внимательно слушать прозвучавший вопрос и не пугаться незнакомых слов, стараться уловить общий смысл вопроса и ответить на него;
- обращать особое внимание на временную форму глагола в вопросе: если вопрос поставлен в прошедшем времени, то и ответ следует давать о прошлом и в прошедшем времени, т.е. время глагола в вопросе имеет и содержательный, и грамматический смысл;

- не ограничиваться при спонтанном говорении одной-двумя фразами, давать развернутый ответ, что во многих ситуациях является коммуникативно более оправданным (например, всегда более корректным и вежливым будет не просто отказ от какого-то предложения, а отказ с последующим объяснением);

- использовать разнообразные языковые средства, заполняющие паузы раздумья (например, *also* или *na ja*, произнесенные с соответствующей интонацией).

Рекомендуем также в начале урока чаще в качестве речевой зарядки задавать различные вопросы по самой широкой тематике, использовать парную и групповую работу для развития диалогической речи, организовывать дискуссии и дебаты и т.д. Необходимо развивать качества критического мышления, учить школьников отходить от шаблонов и стереотипов, развивать спонтанную речь и быструю речевую реакцию. Надо следить за тем, чтобы используемые лексические, грамматические и фонетические средства соответствовали предложенным коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче.

Так или иначе успешность выполнения данного задания связана с созданием на уроках иностранного языка ситуаций для спонтанного говорения или тренировки диалогической речи, особенно на заключительном этапе работы с той или иной темой.

Последним заданием в устной части является задание 4 высокого уровня сложности, представляющее собой связное монологическое высказывание с элементами рассуждения с опорой на вербальную ситуацию и фотографии. Как и задание 38 письменной части, оно строится на идее проектной работы. Участнику экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: он выполняет вместе с другом проектную работу на указанную тему и нашел фотографии, которые можно использовать в качестве иллюстраций. Экзаменуемому необходимо оставить другу голосовое сообщение, в котором нужно объяснить свой выбор фотографий, описывая их, и поделиться идеями относительно проектной работы. Таким образом, коммуникативная задача состоит в том, чтобы **дать описание** фото (часто содержит **характеристику**, так как на фото всегда есть люди), объяснить выбор фотографий-иллюстраций, **представить свои рассуждения** о «плюсах» и «минусах» сравниваемых объектов/ситуаций/действий, **выразить свое мнение** по указанному в задании аспекту проектной работы и **обосновать его**. Поскольку монолог имеет форму голосового сообщения, это предполагает использование определенных вступительных и завершающих фраз, т.е. организация высказывания, помимо опоры на план, имеет некоторые другие особенности. Таким образом, в данном задании проверяется целый ряд умений устной монологической речи, а также широкий спектр языковых навыков.

Приведем пример одного из заданий 2025 г.

Aufgabe 4. Stellen Sie sich vor, dass Sie und Ihr Freund / Ihre Freundin zusammen am Schulprojekt „Hausaufgaben“ arbeiten. Sie haben einige Fotos für das Projekt gefunden, können aber diese Ihrem Freund / Ihrer Freundin aus technischen Gründen nicht schicken. Nehmen Sie eine Sprachnachricht auf, in der Sie die Wahl der Fotos für das Projekt begründen und Ihre Gedanken zum Projekt äußern. Sie haben 2,5 Minuten für die Vorbereitung und anschließend:

- begründen Sie die Wahl der Fotos für das Projekt, indem Sie diese Fotos kurz beschreiben und auf relevante Unterschiede beider Fotos hinweisen;
- sprechen Sie über die Vorteile (1-2) der abgebildeten Möglichkeiten, die Hausaufgaben zu erledigen;
- sprechen Sie über die Nachteile (1-2) dieser Möglichkeiten;
- nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes – sagen Sie, welche der abgebildeten Möglichkeiten, die Hausaufgaben zu erledigen, Sie persönlich als Kind bevorzugt haben und warum.

Sie haben nicht mehr als 3 Minuten Zeit zu sprechen (12–15 Sätze). Sprechen Sie zusammenhängend.



Напомним, что это задание высокого уровня сложности, предназначенное для дифференциации выпускников, обучавшихся по углубленной программе. Типичным недостатком ответов на данное задание (как и на другие задания этой линии) является неумение выявить связь фотографий-иллюстраций с темой проектной работы, что требуется не только при раскрытии первого пункта плана, но и в остальных частях ответа при рассуждении о преимуществах и недостатках тех или иных явлений/действий, а также при выражении и обосновании своего мнения.

Иногда причиной является недостаточный уровень развития иноязычной коммуникативной компетенции – дефицит языковых средств. Участники экзамена не владеют необходимой лексикой, не умеют строить сложные предложения, не владеют сложными конструкциями. Но, пожалуй, чаще у экзаменуемых недостаточно развиты метапредметные умения, что не позволяет применить нужные УУД, и в целом нет понимания смысла проектной работы. В выполнении данного задания это проявилось в том, что в качестве различия заявлялось: на одной фотографии изображена девочка, на другой – мама с дочкой. Такие детали обеих фотографий, конечно же, оказываются несущественными и не имеющими отношения к заявленной в задании теме проектной работы «Домашние задания». В целом такой подход, безусловно, скажется и на выполнении следующих пунктов плана: *sprechen Sie über die Vorteile (1–2) der abgebildeten Möglichkeiten, die Hausaufgaben zu erledigen; sprechen Sie über die Nachteile (1–2) dieser Möglichkeiten.*

Для успешного выполнения задания 4 устной части ЕГЭ участнику экзамена необходимо владеть базовыми исследовательскими действиями, понимать смысл проектной работы в целом, владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Не меньшее значение имеют базовые логические действия, в частности устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. По ответам экзаменуемых видно, что обобщение представляет для них особую трудность. Хотя во всех заданиях есть указания, что проект строится на противопоставлении определенных типов ситуаций, видов деятельности, типов объектов, участники экзамена не могут оторваться от конкретики и перейти к обобщению. Так, при противопоставлении разных видов летних каникул они не видят различий в локации, где дети проводят каникулы, в том, чем во время таких каникул дети могут быть заняты, оставаясь в рамках описания обеих фотографий и повторяя одни и те же фразы при выполнении первого, второго и третьего (а иногда и четвертого) пунктов плана. Это неумение отвлечься, абстрагироваться от деталей конкретных фотографий при выполнении обозначенных выше пунктов плана продолжает оставаться одним из существенных недостатков работ участников экзамена из групп 1, 2 и отчасти группы 3 и в 2025 г. Очевидно, что далеко не все преимущества и недостатки, например, выполнения домашних заданий самостоятельно либо с помощью / под контролем родителей выводим из того, что изображено на обеих фотографиях. Говоря о преимуществах и недостатках двух видов чего бы то ни было, участнику как раз полезно отвлечься от представленных в задании фотографий, не концентрироваться на их деталях.

Отметим также, что в случае иностранных языков предметные и метапредметные умения являются взаимопроникающими. Коммуникативные УУД, в частности умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств включается в понятие иноязычной коммуникативной компетенции в рамках отечественной методики обучения иностранным языкам.

Таким образом, к основным ошибкам при выполнении задания 4 отнесем неумение экзаменуемых развернуто объяснить, почему выбраны эти фото для иллюстрации проекта, связать выбор фото с темой проекта, а также использование неуместных шаблонов. Иногда участники дают лишнюю информацию, способствующую отходу от темы (признаки «топиковости» и смены жанра описания на жанр «рассказ»). В ряде работ групп 1 и 2 участники не смогли создать монолог, скорее это были ответы на вопросы (пункты плана).

Так или иначе при выполнении этого задания участникам экзамена необходимо было найти баланс между конкретикой фотоиллюстраций и обобщенным характером темы проекта и соблюдать его во всех частях высказывания, понимая, что именно тема задает общее направление мысли, но только конкретика покажет реальное владение языком, заменить которое шаблоном невозможно.

При организации своего устного высказывания экзаменуемые также достаточно часто допускают следующие ошибки:

- забывают о вступительной и/или завершающей фразе(-ах);
- не используют элементы, обеспечивающие связность высказывания и маркирующие переход к следующему пункту плана;
- выбирают нелогичные или несущественные преимущества/недостатки двух явлений/действий;
- выявляют преимущества/недостатки не двух явлений/действий, а двух предложенных фотографий;
- высказывают предпочтения не относительно изображенных на фотографиях явлений/действий, а относительно фотографий.

Тем не менее анализ статистики показывает, что в целом экзаменуемые успешно справились как с решением коммуникативной задачи, так и с организацией своего устного высказывания. Гораздо хуже участники экзамена справились с языковым оформлением высказывания. Средний процент выполнения задания по этому критерию в 2024 г. сопоставим с результатами выполнения заданий 37 и 38 по схожим критериям, а также с результатами выполнения задания 3 устной части. При этом большая часть совершенных экзаменуемыми ошибок является грамматическими ошибками. Проблемные грамматические явления мы уже привели выше.

В процессе обучения следует больше внимания уделять спонтанной устной речи, шире практиковать парные и групповые задания с анализом ответов, уделяя особое внимание метапредметным умениям.

Подводя итог анализа результатов выполнения заданий раздела «Говорение», приведем диаграмму результатов выполнения заданий этого раздела по критериям (рис. 7).



Рис. 7. Средние результаты выполнения заданий раздела «Говорение» экзаменационной работы по немецкому языку (средний процент выполнения по критериям)

Диаграмма подтверждает сделанные ранее выводы о том, что большинство участников экзамена успешно выполняет задания базового уровня, что говорит о соответствии уровня сложности заданий ЕГЭ школьной программе. Что касается заданий высокого уровня сложности, дифференцирующих выпускников, обучавшихся по программе углубленного уровня, то отметим наиболее высокий процент выполнения по критерию «Организация высказывания» и заметное отставание по заданию 3 и критерию «Языковое оформление высказывания» в задании 4. Причина – недостаточный уровень владения языковыми средствами. В задании 3, как известно, экзаменуемый получает 1 балл за ответ, только если в нем нет ошибок элементарного уровня, поэтому средний процент выполнения этого задания коррелирует со средним процентом выполнения задания 4 по критерию «Языковое оформление высказывания».

Для успешного выполнения заданий 3 и 4 высокого уровня необходима серьезная системная работа по развитию и совершенствованию умений диалогической и монологической речи, что вполне возможно при условии вдумчивой работы по программе углубленного уровня. Известно, что эффективность умения рассуждать зависит не только от достигнутого уровня владения иностранным языком, высокого уровня мотивации, но и от уровня общего развития обучающихся. Следовательно, особенно важно развивать аналитическое мышление, логику, креативность, самостоятельность, ответственность. На занятиях должны быть организованы коммуникативные ситуации, позволяющие мотивировать спонтанное общение. Задания должны иметь практическую направленность, ситуации быть реальными, жизненными. Широкое использование парных/коллективных/групповых форм работы с решением различных проблемных задач и обсуждением результатов такого общения будет способствовать стимулированию речевой деятельности и развитию речевых умений. Современные технологии обучения, такие как обучение в сотрудничестве, проектная деятельность, ролевые игры, дискуссии и другие, помогают фокусировать внимание на самостоятельном добывании обучающимися необходимой или интересующей их информации, на критическом ее осмыслении, усвоении и переработке.

В КИМ ЕГЭ 2026 г. изменения в их структуре отсутствуют.

Одно из планируемых нововведений ЕГЭ 2026 г. – это включение в спецификацию информации о том, в каких классах изучается тот или иной элемент содержания, выносимый на контроль в КИМ ЕГЭ (табл. 8, дана в сокращении). Как известно, школьные программы по иностранным языкам имеют нелинейный, концентрический характер:

- тематическое содержание речи расширяется и углубляется по мере когнитивного развития обучающихся;
- заложенные еще в начальной школе речевые умения развиваются далее в основной и средней школе, постепенно увеличивается объем текстов для аудирования и чтения, возрастают требования к объему ответов на продуктивные задания;
- развиваются заложенные в начальной школе языковые навыки, расширяется лексический и грамматический репертуар школьников.

Все это в совокупности становится основой дальнейшего общего коммуникативного развития обучающихся уже в плане метапредметных умений, выходящих за рамки учебного предмета «Иностранный язык».

Таблица 8

Соответствие заданий КИМ ЕГЭ по немецкому языку школьной программе

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 1–9 классов
	Базовый уровень	Углубленный уровень	
Письменная часть			
1 базового уровня сложности	кл. 10, п. 98.6.1.2; кл. 11, п. 98.7.1.2	кл. 10, п. 99.6.1.2; кл. 11, п. 99.7.1.2	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 158.6.2.2; кл. 3, п. 158.7.2.2; кл. 4, п. 158.8.2.2; кл. 5, п. 137.3.1.2; кл. 6, п. 137.4.1.2; кл. 7, п. 137.5.1.2; кл. 8, п. 137.6.1.2; кл. 9, п. 137.7.1.2
2 базового уровня сложности	кл. 10, п. 98.6.1.2; кл. 11, п. 98.7.1.2	кл. 10, п. 99.6.1.2; кл. 11, п. 99.7.1.2	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 158.6.2.2; кл. 3, п. 158.7.2.2; кл. 4, п. 158.8.2.2; кл. 5, п. 137.3.1.2; кл. 6, п. 137.4.1.2; кл. 7, п. 137.5.1.2; кл. 8, п. 137.6.1.2; кл. 9, п. 137.7.1.2
3–9 высокого уровня сложности	—	кл. 10, п. 99.6.1.2; кл. 11, п. 99.7.1.2	—

№ задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10-11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 1–9 классов
	Базовый уровень	Углубленный уровень	
10 базового уровня сложности	кл. 10, п. 98.6.1.3; кл. 11, п. 98.7.1.3	кл. 10, п. 99.6.1.3; кл. 11, п. 99.7.1.3	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема: кл. 2, п. 158.6.2.3; кл. 3, п. 158.7.2.3; кл. 4, п. 158.8.2.3; кл. 5, п. 137.3.1.3; кл. 6, п. 137.4.1.3; кл. 7, п. 137.5.1.3; кл. 8, п. 137.6.1.3; кл. 9, п. 137.7.1.3

Эта таблица ясно показывает, что задания экзаменационной работы строго соответствуют школьной программе. Она акцентирует внимание и учителей, и будущих участников экзамена на том, что несформированные в должное время умение или навык могут приводить к неудаче на экзамене. Самый простой пример: школьник не овладел в начальной школе формами модальных глаголов и формами сравнительных степеней прилагательных, не ликвидировал этот пробел позже, поэтому потерял 2 первичных балла на грамматических заданиях ЕГЭ.

Той же задаче полной синхронизации проверяемых элементов в заданиях 19–24 на контроль грамматических навыков со школьной программой подчинены планируемые уточнения в их кодах, указанных в обобщенном плане экзаменационной работы.

Планируется также дальнейшее совершенствование формулировки задания 38 письменной части с целью помочь участникам экзамена избежать содержательных и языковых ошибок в развернутых ответах. В результате уточнения формулировки задания в ЕГЭ 2025 г. стало меньше ошибок в описании коммуникативной ситуации, авторы научились давать информацию о социологическом опросе как источнике статистических данных. Однако проблемой остается последовательное на протяжении всей работы указание целевой аудитории опроса. Часто экзаменуемые во вступлении верно обозначают участников опроса (подростки, студенты и т.д.), но, раскрывая пункты 2, 3, 4 плана, вдруг пишут о жителях Зеландии в целом. Планируемая формулировка акцентирует внимание на аудитории опроса – Sie haben einige Informationen zu diesem Thema gefunden, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, *an der Jugendliche Zetlands teilgenommen haben* (siehe ...).

Еще одно уточнение – это введение фразы *Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus* перед предложенными участникам опроса опциями (вариантами ответов). Хотя прежде уже давались пояснения по типу опроса с выбором одного ответа, и из общей суммы 100 % ясно, что каждый участник мог выбрать только один ответ, этот момент оставался не до конца понятным (табл. 9).

Таблица 9

ЕГЭ 2025 г.	Предлагается для ЕГЭ 2026 г.																										
38.1 38.1 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Popularität von geisteswissenschaftlichen Studiengängen in Zetland“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Tabelle unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes. <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum haben Sie sich für ein geisteswissenschaftliches Studium entschieden?“</th></tr> <tr> <th>Gründe</th><th>Zahl der Befragten (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Interesse an kreativen Aktivitäten</td><td>32</td></tr> <tr> <td>Spannende Studieninhalte</td><td>23</td></tr> <tr> <td>Soziale Anerkennung</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Vielfältige Karrierewege</td><td>14</td></tr> <tr> <td>Persönlichkeitsentwicklung</td><td>11</td></tr> </tbody> </table>	Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum haben Sie sich für ein geisteswissenschaftliches Studium entschieden?“		Gründe	Zahl der Befragten (%)	Interesse an kreativen Aktivitäten	32	Spannende Studieninhalte	23	Soziale Anerkennung	20	Vielfältige Karrierewege	14	Persönlichkeitsentwicklung	11	38.1 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Popularität von geisteswissenschaftlichen Studiengängen in Zetland“ arbeiten. Sie haben einige Informationen zu diesem Thema gefunden, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, an der Jugendliche Zetlands teilgenommen haben (siehe Tabelle unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes. <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Antwortoptionen</th><th>Zahl der Befragten (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Interesse an kreativen Aktivitäten</td><td>32</td></tr> <tr> <td>Spannende Studieninhalte</td><td>23</td></tr> <tr> <td>Soziale Anerkennung</td><td>20</td></tr> <tr> <td>Vielfältige Karrierewege</td><td>14</td></tr> <tr> <td>Persönlichkeitsentwicklung</td><td>11</td></tr> </tbody> </table>	Antwortoptionen	Zahl der Befragten (%)	Interesse an kreativen Aktivitäten	32	Spannende Studieninhalte	23	Soziale Anerkennung	20	Vielfältige Karrierewege	14	Persönlichkeitsentwicklung	11
Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Warum haben Sie sich für ein geisteswissenschaftliches Studium entschieden?“																											
Gründe	Zahl der Befragten (%)																										
Interesse an kreativen Aktivitäten	32																										
Spannende Studieninhalte	23																										
Soziale Anerkennung	20																										
Vielfältige Karrierewege	14																										
Persönlichkeitsentwicklung	11																										
Antwortoptionen	Zahl der Befragten (%)																										
Interesse an kreativen Aktivitäten	32																										
Spannende Studieninhalte	23																										
Soziale Anerkennung	20																										
Vielfältige Karrierewege	14																										
Persönlichkeitsentwicklung	11																										

То же самое в задании 38.2 (табл. 10).

Таблица 10

ЕГЭ 2025 г.	Предлагается для ЕГЭ 2026 г.																								
38.2 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Was den Einwohnern von Zetland am wichtigsten ist, wenn sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Kreisdiagramm unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes. <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Zuverlässigkeit von Informationsquellen</td><td>34%</td></tr> <tr> <td>Sicherheit im Netz</td><td>26%</td></tr> <tr> <td>Genug Informationen zum Thema, das mich interessiert</td><td>20%</td></tr> <tr> <td>Meinungsaustausch mit anderen Nutzern</td><td>11%</td></tr> <tr> <td>Tolerieren meiner Meinung durch andere Nutzer</td><td>9%</td></tr> </tbody> </table>	Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“		Zuverlässigkeit von Informationsquellen	34%	Sicherheit im Netz	26%	Genug Informationen zum Thema, das mich interessiert	20%	Meinungsaustausch mit anderen Nutzern	11%	Tolerieren meiner Meinung durch andere Nutzer	9%	38.2 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Was den Einwohnern von Zetland am wichtigsten ist, wenn sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen“ arbeiten. Sie haben einige Informationen zu diesem Thema gefunden, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, an der Einwohner Zetlands teilgenommen haben (siehe Kreisdiagramm unten). Kommentieren Sie die Ergebnisse dieser Umfrage und nehmen Sie Stellung zum Thema des Projektes. <i>Bitte wählen Sie nur eine Antwortoption aus.</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Zuverlässigkeit von Informationsquellen</td><td>34%</td></tr> <tr> <td>Sicherheit im Netz</td><td>26%</td></tr> <tr> <td>Genug Informationen zum Thema, das mich interessiert</td><td>20%</td></tr> <tr> <td>Meinungsaustausch mit anderen Nutzern</td><td>11%</td></tr> <tr> <td>Tolerieren meiner Meinung durch andere Nutzer</td><td>9%</td></tr> </tbody> </table>	Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“		Zuverlässigkeit von Informationsquellen	34%	Sicherheit im Netz	26%	Genug Informationen zum Thema, das mich interessiert	20%	Meinungsaustausch mit anderen Nutzern	11%	Tolerieren meiner Meinung durch andere Nutzer	9%
Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“																									
Zuverlässigkeit von Informationsquellen	34%																								
Sicherheit im Netz	26%																								
Genug Informationen zum Thema, das mich interessiert	20%																								
Meinungsaustausch mit anderen Nutzern	11%																								
Tolerieren meiner Meinung durch andere Nutzer	9%																								
Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: „Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie Nachrichten in sozialen Netzwerken lesen und besprechen?“																									
Zuverlässigkeit von Informationsquellen	34%																								
Sicherheit im Netz	26%																								
Genug Informationen zum Thema, das mich interessiert	20%																								
Meinungsaustausch mit anderen Nutzern	11%																								
Tolerieren meiner Meinung durch andere Nutzer	9%																								

Хочется надеяться, что эти уточнения помогут экзаменуемым более успешно справляться с выполнением заданием 38.

Результаты ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку продемонстрировали, что экзамен является эффективным инструментом для оценивания как предметных, так и метапредметных достижений обучающихся. Большинство участников экзамена успешно справляется с заданиями базового уровня (о чем свидетельствует низкий процент не преодолевших минимального порога), подтвердив освоение школьной программы и сформированность ключевых метапредметных умений. Экзамен также позволил выявить существующие проблемы: у части экзаменуемых наблюдаются трудности с регулятивными универсальными учебными действиями – самоорганизацией, самоконтролем, пониманием и выполнением инструкций заданий. Отмечается недостаточная сформированность познавательных УУД, таких как исследовательские и базовые логические умения, что проявляется при выполнении заданий с развернутым ответом устной и письменной частей экзамена.

Таким образом, успешная подготовка к экзамену требует не только систематической работы над предметными результатами в плане языковой компетенции, но и целенаправленного развития метапредметных компетенций, устранения пробелов, а также регулярного анализа своих результатов. Простое решение множества типовых заданий без осмысления ошибок не обеспечит получение высоких баллов на экзамене. Без рефлексии невозможно совершенствовать коммуникативные умения и языковые навыки. Обучение иностранному языку должно быть направлено на достижение целей, закрепленных в федеральных образовательных стандартах: развитие когнитивных и коммуникативных способностей учащихся; формирование личностных, метапредметных и предметных результатов.

**Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2025 г.
по немецкому языку**

Анализ надежности экзаменационных вариантов по немецкому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)³ КИМ по немецкому языку – 0,93.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
Раздел 1. Аудирование					
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1.2.1	Б	2	78,5
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1.2.2	Б	3	61,2
3	Полное понимание прослушанного текста	1.2.3	В	1	85,8
4		1.2.3	В	1	79,8
5		1.2.3	В	1	86,0
6		1.2.3	В	1	57,0
7		1.2.3	В	1	75,8
8		1.2.3	В	1	63,9
9		1.2.3	В	1	72,9
Итого				12	
Раздел 2. Чтение					
10	Понимание основного содержания текста	1.3.1	Б	3	69,8
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1.3.1	Б	2	64,0
12	Полное понимание информации в тексте	1.3.1	В	1	81,6
13		1.3.1	В	1	65,2
14		1.3.1	В	1	53,5
15		1.3.1	В	1	72,3
16		1.3.1	В	1	69,6
17		1.3.1	В	1	74,0
18		1.3.1	В	1	55,7
Итого				12	
Раздел 3. Грамматика и лексика					
19	Грамматические навыки	2.4.5–2.4.6; 2.4.18–2.4.23; 2.4.26–2.4.32; 2.4.34–2.4.35	Б	1	88,7
20			Б	1	86,2
21			Б	1	76,3
22			Б	1	79,4
23			Б	1	73,4
24			Б	1	84,3
25	Лексико-грамматиче-	2.3.9	Б	1	68,8

³ Здесь и далее: минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
26	ские навыки		Б	1	67,4
27			Б	1	82,7
28			Б	1	83,4
29			Б	1	84,9
30	Лексико-грамматические навыки	2.3.1–2.3.3	В	1	41,5
31			В	1	27,3
32			В	1	39,5
33			В	1	39,0
34			В	1	54,8
35			В	1	39,0
36			В	1	34,6
Итого				18	
Раздел 4. Письменная речь					
37 ⁴	Электронное письмо личного характера	1.4.3	Б	6	76,3 85,5 35,2
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	1.4.9	В	14	67,1 68,2 62,5 37,0 65,1
Итого				20	
УСТНАЯ ЧАСТЬ					
Раздел 5. Говорение					
39 (1)	Чтение текста вслух	2.1.2	Б	1	90,0
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	1.1.1.3	Б	4	62,6
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	1.1.1.5	В	5	46,4
42 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	1.1.2.3	В	10	69,9 73,4 46,3
Итого				20	

⁴ Здесь и далее приведены результаты по каждому критерию оценивания выполнения заданий с развернутым ответом.